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**Práci předložil(a)**: Karina Grebeníčková

**Název práce**: Pražský klášter Na Slovanech v památkové péči

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Autorka si vytkla za cíl představení kláštera na Slovanech jako významného historického a památkového objektu, zvláště s ohledem na jeho osudy a projekty památkové obnovy v 19. a 20. století. Přestože takto vytýčený cíl lze hodnotit jako z větší části splněný, ke způsobu, jakým k tomu došlo, mám výhrady.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Na práci se negativně podepisuje nedostatečné seznámení s tématem a s již publikovanou odbornou literaturou. Výklad v některých částech textu je neúplný, ochuzený o základní fakta, případně zmatečný (důvody pro založení kláštera i jeho osudy po roce 1945, památková obnova v 50. a 60. letech, kde jsou ve výkladu zjevně zaměňovány dvě samostatné fáze rekonstrukce objektu poškozeného v závěru 2. světové války), informace v kapitolách 1 a 2 (historie kláštera a stavební vývoj) se z velké části mísí a prolínají.

Nedostatečně kritická práce se zdroji, některé myšlenky citovaných autorů pravděpodobně ani nebyly správně pochopeny (např. text citace Batlová v pozn. 5). Na první pohled dobrým dojmem působí závěrečný seznam literatury a použitých zdrojů. Mnohé zdroje uvedené v závěrečném seznamu literatury (všechny studie od Stejskala, Wihody, Reichertové) však autorka nikde v textu necituje a při práci naopak často čerpá ze zdrojů vysloveně nevhodných (popularizující nebo přehledové práce, k tématu památkové obnovy fakticky chybí odborná literatura z oblasti památkové péče).

Některé informace jsou nesprávně nebo nepřesně interpretovány (legenda o sv. Jeronýmovi jako autorovi překladu bible do staroslověnštiny, s. 14, by měla být řádně vysvětlena). Chybí informace o zasvěcení sv. Cyrilovi a Metodějovi a dalším českým patronům, tím pádem nemohou být ani dobře vysvětleny důvody Karla IV. pro založení kláštera. I v textu o moderních dějinách a akcích památkové obnovy chybí základní informace (např. jakákoli zmínka o posledním restaurování maleb Emauzského cyklu nebo o podílu architekta Bedřicha Hacara). Uměleckohistorické zhodnocení tzv. emauzského cyklu není dobře interpretováno.

I když autorka pracovala s archivními prameny, nedokázala na nich postavit svou vlastní interpretaci, případně je použít správným způsobem, např. v kombinaci s informacemi v soudobém tisku. Výklad často zůstává „viset“ na podrobnostech, aniž bychom se dozvěděli důležitá fakta týkající se Akce K a např. toho, jak zestátnění objektu a jeho nové využití ovlivnilo následující památkovou obnovu, a tedy i současný vzhled objektu. Informace o památkové obnově v 50. a 60. letech 20. století jsou navíc podány pouze v jednom jediném odstavci (sebevědomě označeném jako kapitola 4.4), kde chybí jakékoli odkazy na použité informační zdroje.

Kapitoly věnující se porovnání s dalšími rekonstruovanými objekty by byly přínosné, pokud by byl prostor pro jejich důkladnější zpracování. Jejich zařazení do práce v této podobě však považuji za poněkud zbytečné a přesahující žánr bakalářské práce.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Nevhodná terminologie, časté opakování stejných slov, kostrbaté věty, vychýlení z větné vazby, svévolné střídání minulého a přítomného času v historickém výkladu i nevhodná volba slov („seskupení“ informací – lépe souhrn, „bombardace“ Prahy, apod.), místy stylizace zasahující už mimo žánr odborného textu, spíše esejistická až publicistická (cílem bakalářské práce nemá být „vzbudit v divákovi zájem“, s. 11) neumožňují snadné porozumění textu.

V přehledu použitých zdrojů v úvodní kapitole k historii kláštera chybí odkazy na zdroje (citace v poznámkách pod čarou). Odkazy na zdroje informací však chybí i v dalších částech textu (například k velmi důležité kapitole 4.4), což je u odborné práce nepřípustné.

Kladně hodnotím výběr kvalitních reprodukcí vhodně doplňujících text.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Bakalářská práce se věnuje bezesporu velmi zajímavému tématu, kde především část týkající se poválečných dějin kláštera a jeho památkové obnovy a restaurování by si zasloužila důkladné zpracování. Ani zdaleka však nejsou využity všechny možnosti, ve výkladu dokonce chybí i základní fakta. Práce s informačními zdroji je nedostatečná, nekritická, chybí autorská ukázněnost a výsledkem je text podávající proud více či méně utříděných informací, často bohužel i chybných nebo vytržených z kontextu. Proto ji nemohu doporučit k obhajobě a navrhuji její přepracování – i s ohledem na níže uvedené připomínky doporučené k bližšímu vysvětlení.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Doplňte informace o založení kláštera: jakým všem patronům byl zasvěcen a jaké byly důvody pro toto zasvěcení a pro zavedení staroslovanské liturgie.

Jak se na současné podobě areálu emauzského kláštera podepsal Bedřich Hacar?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Nevyhověla.
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