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**Název práce**: Pražský klášter Na Slovanech v památkové péči

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Autorka si vytkla za cíl představit pražský klášter Na Slovanech jako významnou architektonickou a uměleckou památku, která prošla řadou zásadních proměn a jejíž obnova po druhé světové válce byla velkou výzvou pro památkovou péči. V tomto základním rozvrhu byl cíl naplněn, jakkoliv bylo možné pracovat s větším množstvím literatury i písemných pramenů, které však byly ve finální části přípravy práce nedostupné.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce je rozvržena do provázaných celků od stručného přehledu dějin kláštera, přes popis stavby a uměleckého vybavení po podrobnější zachycení proměny v 19./20. století a komparaci s rekonstrukcemi několika dalších objektů. První část práce je ryze kompilačního charakteru, kde autorka využívá především starší publikaci Emanuela Pocheho, v části o uměleckém vybavení se opírá zejména o recentní práce Kateřiny Kubínové a Kláry Benešovské.

Ve čtvrté kapitole věnované rekonstrukci kláštera a projektu střechy, která by měla být těžištěm celé práce, využívá jak literaturu, tak i archivní prameny. Tato část mohla být zpracována podrobněji. V závěrečné kapitole dochází na porovnání způsobu rekonstrukce emauzského kláštera s několika vybranými objekty, u nichž bylo rovněž otázkou, jak vyřešit zničené zastřešení. Tato kapitola text jednoznačně oživuje a klade vedle sebe různé památkářské přístupy, které byly aktuální po druhé světové válce a které se týkají i památkové péče v současnosti.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Autorka se snaží užívat adekvátní terminologii, místy je však text poněkud neobratný a obsahuje stylistické chyby. V textu se také objevují drobné chyby z nepozornosti jako chybějící písmena nebo tečky za větou. V seznamu literatury se objevují zdroje, na které se v textu neodkazuje, a naopak v poznámkách se ojediněle vyskytuje odkaz na práci, který není na závěr uvedena, jinak samotný způsob citací je v pořádku. Obrazová příloha je zpracována pečlivě a přehledně, obsahuje archivní snímky, půdorys, kvalitní současné fotografie i komparační materiál.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Téma kláštera Na Slovanech v kontextu památkové péče není jednoduché už s ohledem na množství prací věnovaných samotnému klášteru z oboru medievistiky, umění 19. století i s ohledem na památkářskou literaturu, která je v práci využita sporadicky. Práce je tedy založena především na několika publikacích o klášteře, což je škoda, protože mohly být využity také texty přímých účastníků obnovy, například architekta Bohumila Hypšmana. Práce Kariny Grebeníčkové vykazuje určité slabiny v práci s literaturou, například spojování autora nástěnných maleb v ambitu s mistrem Theodorikem je přinejmenším diskutabilní a zde by se mělo pracovat s nejaktuálnějšími publikacemi. Archivní rešerše v rámci přípravy práce proběhla jen omezeně, přinesla však alespoň dílčí zajímavé poznatky k firmám, které se podílely na obnově, což je dosud málo zkoumané a reflektované téma. Je proto škoda, že podobně detailní pozornost nebyla věnována soutěži na obnovu zastřešení kostela, v příslušné části práce jsou jen vyjmenováni architekti, kteří se soutěže účastnili, ale není naznačeno, jak se jejich projekty lišily. Více je popsán jen vítězný návrh a jeho realizace.

Jako velmi sympatický záměr hodnotím komparaci s Frauenkirche v Norimberku a kostelem v Neratově, na níž se alespoň v náznaku ukazuje variabilita památkářských řešení v různých podmínkách a s odlišnými záměry. Poslední komparace s nedávno poničenou katedrálou Notre Dame v Paříži pak ukazuje na trvající živou debatu o způsobu obnovy památek v i současnosti. Přestože jsou v této kapitole přístupy k obnově shrnuty jen velmi stručně, přispívá k obohacení práce o širší kontext a ve výsledku se tedy nejedná o pouhou kompilaci z již publikovaných zdrojů. Jako celek se práce snaží v jasné struktuře předložit základní přehled od nejstarších dějin po poválečnou obnovu a tento přehled doplnit i o širší perspektivu památkových obnov, což se s jistými limity podařilo.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Jak probíhala v šedesátých letech soutěž, z níž vyšel vítězný návrh obnovy klášterního kostela od Františka Marii Černého?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře – dobře (dle průběhu obhajoby)**
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