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**Název práce**: Pohřební rituály v antice

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce je dle slov z úvodu „*popsat a porovnat pohřební rituály v Řecku a Římě*“. Rituály popsány byly, nicméně jejich porovnání v práci postrádám. Rovněž považuji za problematické, že si autorka nestanovila konkrétní časové období, ve kterém bude pohřební praxi sledovat. V práci se tak často stává, že autorka – zdá se, že nereflektovaně - „přeskakuje“ i v rámci několika staletí.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Z práce je patrné velké osobní zaujetí. Problematický ovšem je její výrazně popisný charakter a také jistá fragmentárnost. V první části se autorka věnuje mytologickým představám o podsvětí a posmrtném životě v antickém Středomoří. Kapitola však sestává pouze z popisu jednotlivých mýtů bez odůvodnění jejich výběru, kritické reflexe či hlubší provázanosti s následujícími kapitolami práce. V druhé části autorka popisuje pohřební praxi, nejprve v Římě, poté v Řecku. Oceňuji, že autorka smysluplně zdůvodňuje retrospektivní postup své práce, především tím, že pro Řím máme více dokladů. Škoda, že v druhé části, kde se věnuje Řecku, nepostupuje již formou konfrontace řecké praxe s popsanou římskou – tak by bylo možné pěkným způsobem ukázat, kde římská praxe na řeckou navazuje a ve kterých momentech ji rozvíjí. Oceňuji také, že je zařazena kapitola o archeologických dokladech, bohužel se opět jedná jen o referování převzatých informací bez výraznějšího zasazení do kontextu práce. Závěrečná kapitola by mohla být zajímavou sondou, která by ukázala, zda některé zvyky přetrvaly až do dnešní doby i v rámci jiného náboženského systému. V podobě, jakou má v práci, je ale opět pouhým popisem.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev není na příliš vysoké úrovni, objevují se jak stylistické neobratnosti, tak gramatické chyby. Rovněž formátování by si zasloužilo pečlivější kontrolu, takto se v poznámkách pod čarou objevují různé typy řádkování a někde též zůstalo chybové hlášení (pozn. pod čarou č. 3 a 6).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Autorka si vybrala zajímavé a nosné téma. Jednotlivé prvky, které v práci zpracovává, jsou vybrány logicky a s rozmyslem. Rovněž struktura je dobře zvolená – čtenář by měl být nejprve uveden do mytologických představ, které stojí v pozadí jednotlivých rituálů, poté by měl být obeznámen s pohřební praxí, jejíž popis by byl následně podložen archeologickými nálezy. Na závěr by pak čtenář získal představu o tom, nakolik se jednotlivé rituály zvykově udrželi v daných oblastech dodnes. Autorce se ale bohužel nepovedlo zjištěné informace kriticky reflektovat a jednotlivé segmenty propojit dohromady.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

V úvodu uvádíte, že nejprve pojednáváte o pohřební praxi v Římě a až poté o Řecku, mimo jiné proto, aby „vyšly na povrch některé inovace v římské praxi oproti Řecku“. Můžete uvést konkrétní příklady takových inovací?

Narazila jste na některé prvky z antické pohřební praxe, jejichž rezidua – byť s přeznačeným významem – přetrvala do současnosti?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

dobře
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