



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Drahomír Suchánek

Práci předložil(a): Martina Baxová

Název práce: Kostel Nanebevzetí Panny Marie v Mariánských Lázních

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Deklarovaným cílem práce byla jednak historická deskripce kostela Nanebevzetí Panny Marie v Mariánských Lázních, předpokládající i revizi dosavadního stavu bádání, a jednak snaha prezentovat téma v celkovém kontextu religiózního života v regionu. Vytčené záměry byly dle mého názoru naplněny, byť v případě druhého cíle spíše částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Po obsahové stránce lze práci označit za kvalitní deskripci vývoje zvolené sakrální památky v širším religiózním a společenském kontextu lokality. Studentka vycházela jak s primárních zdrojů, tak využila odbornou literaturu; jelikož téma dosud nebylo až na dílčí studie Švandrlíka zpracováno, musela často pečlivě analyzovat výpovědi pramenů, což ji nutilo k vlastní interpretační práci. V tomto ohledu je tudíž popisnost na mnoha místech překonávána a pohled na řešené otázky je komplexnější.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální a jazyková úprava práce je standardní, bez větších výkyvů a pochybení. Přílohy jsou dobře zvoleny a vhodně dotvářejí obraz práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práci hodnotím jako standardní zpracování tématu lokální sakrální památky; s ohledem na nutnost přistupovat k tématu skrze primární zdroje je přínos výzkumu vyšší než ve srovnatelných případech. Práce je kompaktní a dobře strukturovaná a v principu zachycuje komplexní pohled na danou problematiku.

Dílčí poznámky či výhrady mám k nevyváženosti některých oddílů, např. vývoj farnosti do 2. sv. války (kap. 6.2) je velmi stručný – nejsem schopen kvalifikovaně posoudit, zda je kusost informačních zdrojů natolik zásadní, že nebylo možné výklad rozšířit. Také závěrečné resumé považuji za příliš krátké.

S ohledem na předpokládaný rozsah a šíři zpracování u BP však výše uvedené výhrady nepovažuji za zásadní a práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaký je vztah mariánskolázeňské farnosti ke klášteru Teplá v dnešní době?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře, v případě velmi dobré obhajoby i **výborně**.

Datum: 8. 6. 2020

Podpis: