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**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Podle Úvodu práce jejím cílem je „komparace a kompilace eventualit tvárnosti lidského organismu“, a to jednak v problematice výchovy a jednak v oblasti psychobiologické stránky člověka, především v souvislosti s otázkami dědičnosti a působení prostředí. Předně: při těchto formulacích bylo míněno i slůvko „některých“, protože samozřejmě nelze v rámci BP zmapovat a zkompilovat všechny možnosti, nýbrž jen některé vytčené a typické, a to také samozřejmě jen zčásti. Celkově je práce určitě věnována otázce možností formování člověka prostřednictvím uvedených vlivů; ani ne člověka jako organismu, ale prostě jako člověka. Záměr „srovnávat“ není v práci fakticky sledován; běží spíše o uvedení možností; ale i o autorkou osobně promyšlené uspořádání a zpracovaní podkladů k tématu. Práce představuje podle mého soudu přijatelnou verzi bakalářské práce.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce je rozdělena na čtyři základní části. Obsahově nejnáročnější a podle mne také nejlépe promyšlená je část první, věnovaná otázkám formování člověka výchovou. Zde pracuje autorka s kvalitními klasiky a podává sice dosti obecný, nekonkretizovaný, ale obsahově kvalitní soubor pohledů na výchovu až vzdělávání (autoři J. Patočka, R. Kohoutek, E. Fink, S. Kratochvíl, často s využitím N. Pelcové) a její možnosti formování člověka. Zpracování sice samo není nějaké „kriticko-teoretické“, ale vzhledem k předlohám i vypracování výsledných výkladů nebylo snadné. Druhá kratinká část práce uvádí do problému podmíněnosti a ovlivnění psychického vývoje lidského plodu. Přičemž zde autorka vychází z relativně inovativních pojetí (B. Lipton), které jsou v práci prezentovány střízlivě a pochopitelně; užívá ovšem i práci respektovanou, doporučenou jí při minulé obhajobě (F.G. Michael a L.C. Moorová). V další části autorka představuje v základě teorie genetického determinismu v podobě jednak darwinovského uvedení významu a modifikací dědičnosti, dále již výslovně v genetické dědičnosti a posléze ve formě Dawkinsova rozvinutí neodarwinismu a sociobiologie. To vše provádí autorka v poměrně úzce vymezeném rozsahu, nicméně proto, že sleduje své téma; a zachovává zde bakalářskou seznamující formu práce. Uvádí i další teorie, zejména myšlenky epigenetiky, navazující ve 20. století na Lamarcka, a myšlenky transgeneračního přenosu v návaznosti na práce psychologů P. Teuschela a S. Freuda.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Práce je letos po formální stránce prakticky tak, jak má být. Je přehledná, na dobré jazykové úrovni, až na drobnosti bez chyb na grafické úrovni (jeden nadpis dole na stránce) i úrovni gramatické, překlepů je velice málo. Bohužel jedna nepříjemná chyba se stala zrovna na titulní stránce elektronické verze, kde zůstala z předchozí verze dvojtečka za hlavním nadpisem (přičemž pak jsou specifikace v závorce). Odkazy v pořádku. Stylistika v pozdějších částech práce ještě občas jemně skřípne, ale převážně je velice dobrá.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Výslednou práci oceňuji, je výsledkem autorčina velkého a samostatného úsilí, při němž se postupně naučila řadu potřebných věcí, od práce s literaturou, přes upořádání témat a jejich relativní provázanost až po nalezení způsobu zvládnutí stylistických a gramatických stránek textu. Zpracování filosofie výchovy, kterému se hodně věnovala, bylo náročné, rovněž i skloubení dalších témat. Ta jsou poměrně rozmanitého původu a charakteru a zde by byl prostor pro delší, systematičtější i kritičtější práci. Ale oceňuji, že autorka je dokázala provázat a uspořádat do svého přiměřeného, ne“ujetého“, nýbrž smysluplného celku. Myslím, že spíše, než přesnost výkladu sociobiologických faktorů ovlivňování člověka je třeba ocenit právě toto vypracování smysluplného celku určité kvality. A také práci s texty zdrojů. Bylo by možno ji dále odborně i kriticky vylepšovat, ale základ práce s odstupem zde již prokázán je.

Celkový výklad tématu plasticity člověka nebyl sice představen ve smyslu kritického a teoretického srovnávání i jen uvedených možností, ale samy koncepce důležitých možnosti zde byly podle zpracované literatury představeny dobře, na stupni odpovídajícím dobré bakalářské práci. Myšlenková provázanost celého tématu by mohla být také vyšší, ale oceňuji, že autorce se přece většinu témat na sebe navazovat přijatelně textově i na úrovni její základní intence, tedy sledování faktorů ovlivňujících utváření člověka. Práce je poměrně obecná, ale zároveň prvním a dle mne pěkně zvládnutým vstupem do problematiky.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Poznámka: ke str. 13: Patočkova teorie mimopedagogických faktorů výchovy obsahuje jakožto (možné) jednotící centrum kultury „národní myšlenku“ či „vlastenectví“ pochopitelně také v rámci jeho doby. Je - či bylo - ale užitečné si nějakou takovou podmínku, faktor ovlivňování a formování lidí, díky Patočkovu textu uvážit, započítat.

Tamtéž – píšete, že „Ontologickým problémem, kterým se Fink zabýval na poli výchovy a pedagogiky, byl aspekt manipulativnosti ve výchově“?? To je asi překlep; kde by tu měla místo ontologie? Finkovy „antinomie“ ovšem také nejsou představeny docela jasně.

Na konci kapitoly o výchově … „spadne“ do textu nějaký „Kratochvíl“ jako bomba z jasného nebe - měl být nějak navázán, uveden, včetně jména Zdeněk (Kratochvílů je dobrých hodně!). Jinak význam vědomí v jeho koncepci tu pro ovlivňování „plasticity“ člověka nebyl zhodnocen.

Str. 34: Ne genetický, ale memetický „… proces je analogický…“ „přenosu informace“.

Str. 35: Autorčin závěrečný „optimizující postoj“ vůči determinaci geny a memy je přílišný („záleží čistě na nás“- ??), ač jistě míněn dobře; skoro jen – a ne ani vědomě - popřel předchozí tezi; ale „syntezi“ nenabídl.

Bez otázek, uvítám jen autorčino vyjádření o přínosu této její práce pro její vlastní další profesní či studijní směřování.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

U takovéto bakalářské práce se kloním k hodnocení „velmi dobře“.
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