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**Název práce**: Estetická výchova v pojetí Otakara Hostinského

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Práce si klade za cíl představit Hostinského přístup k estetické výchově v kontextu jeho pojetí estetiky. Záměr lze považovat za naplněný, byť formulace v úvodu prozrazují, že autorka málo reflektuje historičnost zkoumané problematiky, což považuji za podstatný nedostatek práce.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Předložená bakalářská práce zprostředkuje pohled do vybraných oblastí zájmu významného představitele české estetiky 19. a počínajícího 20. století. Výběr témat v první části práce (Hostinského pojetí obecné estetiky, vztahu estetiky a umělecké tvorby, experimentální estetiky) má podpořit výklad ústřední problematiky – Hostinského pojetí estetické výchovy. Jde o přepracovanou verzi daného tématu – např. kap. 1 nyní připomíná kontext estetikova života a díla, v dalších kapitolách je stručněji podán výklad jeho pojetí všeobecné a experimentální estetiky, ústřední kap. 9 je naopak rozšířena o představení Hostinského studie „Odkaz k přírodě v est. výchově“. Práce tedy doznala zlepšení po stránce kompoziční, naopak konstatuji, že způsob a úroveň výkladu vykazuje většinu nedostatků kritizovaných v předešlém posouzení: kap. 2–4 jsou opět vytvořeny referováním z jednoho zdroje (sek. lit.), kap. 5 nemá dle mého názoru téměř žádný vztah k dalšímu výkladu, místy ruší tendenční formulace přebírané nevědomě ze sekundární literatury, která je vesměs staršího data – např. „estetické jevy jsou výsledek dialektiky tvůrčího a praktického osvojení světa člověkem“, s. 11). Ústřední 9. kapitola skutečně vychází z vybraných studií Otakara Hostinského, věnovaných otázkám estetické výchovy, ale zůstává u referování, bez hledání kontextu, v němž je třeba dané úvahy dnes číst. Závěr povšechně rekapituluje představené.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Formulačně je výklad veden na solidní úrovni, byť v textu ojediněle zůstaly triviální až chybné výroky (např. „Podle Hostinského má každý svůj vkus, libost je vzbuzena něčím objektivním a každý si tedy najde zalíbení v něčem jiném…“, s. 7). V kap. 9 ruší neujasněný způsob, jak čtenáře provázet primární literaturou (název kap. 9.1 je názvem jedné z Hostinského studií, není to však explicitně uvedeno, studie také není datována ani komentována; oproti tomu v kap. 9.2 se dovídáme, že je řeč o studii z r. 1907; kap. 9.3 pak místo údajů o původní studii upozorňuje na soubor Studie a kritiky).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Předložená práce vykazuje oproti předchozí verzi vhodné kompoziční úpravy a pečlivěji představuje osobnost významného českého estetika, ovšem zejména o jeho studiích, souvisejících s problematikou estetické výchovy, je referováno bez úvah o oborovém i kulturně-historickém kontextu, ve kterém vznikaly. Také způsob odkazování vede místy k nejasnostem, u kterých Hostinského studií se autorka zastavuje.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Úvodem kapitoly 9 jmenujete tři Hostinského studie, v nichž podle Vás shrnul své názory na estetickou výchovu. V kap. 9 se však zabýváte i jinými jeho studiemi. Vysvětlete, s jakým okruhem studií zde a v celé práci pracujete a proč.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**
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