

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**posudek oponenta**

**Práci předložil:** Nesměráková Lenka

**Název práce:** Postava čerta v pohádkách Boženy Němcové

**Hodnotitel:** Mgr. Jiří Novotný

---

**1. CÍL PRÁCE:**

Specifikován v úvodní kapitole; je uveden stěžejní předmět zájmu odpovídající titulu díla, autorka dále avizuje základní rozčlenění celku. Cíl splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Diplomová práce má dobrou obsahovou úroveň. Autorka si je dobře vědoma ústřední role kvalitní interpretace textu v recepční fázi literárních hodin, ale nejen školních hodin či hodinek. S nesmírným potěšením totiž kvitujeme zmínku (s. 4) o společně stráveném času, kdy čtou rodiče dětem. Jsme přesvědčeni, že právě společné čtení dospělých s dětmi rozhodne v budoucnu o dalším osudu knih a o dalším směřování literární tvorby, která by měla být (alespoň zčásti) zaměřena právě na rodiče předčítající dětem nebo na děti předčítající rodičům. A právě učitelé by měli s těmito variantami koexistence intencionálního s již dávno „odrostlým“ aktivně pracovat.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Dílo vykazuje standardní formální parametry. Upozorníme jen na potřebu (jedná se však o přísně individuální názor) výraznějšího grafického rozlišení subkapitol a na interpunkční nedostatky v poznámkovém aparátu (podoba citačních odkazů). Zmiňujeme-li interpunkci, je třeba důrazně upozornit a autorčiny fatální problémy se syntaktickým pravopisem. Škoda, protože nepozornost při finalizaci díla, či dokonce neznalost uvedené oblasti ortografie částečně (a významně) degradují jinak příjemný a pozitivní dojem z celku. Totéž platí o některých dalších závažnějších pravopisných lapsech; jen vybíráme: *scenáristy* (s. 44), *bibli* (s. 51). Kompoziční strukturu díla považujeme za zdařilou a přehlednou, ale např. v kapitolách věnovaných adaptacím pohádek a zajímavostem není zřejmé, jaký kompoziční princip byl zvolen, protože nabízející se chronologická linka není dodržována (např. roky 1969 – 1950 – 1985 – 1984 na s. 49 nebo roky 1955 – 1898 – 1966 na s. 50).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Diplomová práce nepostrádá smyslu a může být dobrým vodítkem pro inspiraci učitelů. Neutápí se jen v oblasti jednoho druhu umění, nýbrž reflektuje přesahy do dalších uměleckých sfér, a to s poukázáním na tradiční aktualizace a rozdílné autorské záměry. Pakliže autorka letmo odskočila k Janu Drdovi a k jeho konvertujícímu čertu, bylo záhodno zdůraznit právě dobu vzniku díla a Drdovo politické přesvědčení, protože se – dle našeho názoru – jedná o zásadní okolnosti determinující čertova rozhodnutí i chování jeho lidského okolí. Na s. 40 je zase krásně (ale přitom seriózně a slušně) zdůrazněno, že není vědec jako vědec, ale hlavně, že neexistuje jen jediný možný úhel pohledu. A to nejen v literatuře.

## 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Píšete o čertech a nám se pozvolna vynořuje z podvědomí slavný – také konvertující – čert středověkého (satirického a sociálně silně angažovaného) dialogického sporu *Podkoní a žák*. Pohovoříme o něm, ale nepřipravujte se, zahrajeme si na bouření mozků uprostřed vyučovací hodiny – zabouříte Vy a zaburácíme my (vedoucí a oponent práce). Všichni bez přípravy za účasti dalších spolužáků (členů komise). A nepozveme nakonec i další obhajovatele prací, aby se toho mozkobouření také zúčastnili?

## 6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Diplomovou práci s potěšením navrhuji k obhajobě, avšak s průměrným hodnocením. Na příčiny bylo upozorněno výše.

Navrhované hodnocení:

**Velmi dobře**

Datum: **22. června 2020**

Podpis:

*Soubor s originálem*

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury

*J. Winkler*