

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**posudek vedoucího práce**

**Práci předložil:** Jitka Brzáková

**Název práce:** Lucemburkové a Petr Žitavský

**Hodnotitel:** Mgr. Jiří Novotný

---

**1. CÍL PRÁCE:**

Specifikován v úvodní a v závěrečné kapitole; stěžejní předmět výzkumu však nebyl přesněji vymezen a zdůrazněn, jedná se pouze o informace upřesňující obsahové parametry textu. Původním záměrem měla být analýza příčin proměny autorského hodnocení Lucemburků z pera Petra Žitavského. O hlubší analýze hovořit nemůžeme, ale autorka dokázala přehledně a srozumitelně komparovat informace středověkého literárního díla a odbornými publikacemi sekundární historické literatury a dospět k určitým závěrům. Cíl splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Diplomová práce má slabší obsahovou úroveň. Byl sice proveden historický exkurz (důležitý a interdisciplinárně nezbytný), ovšem vychází z velmi úzkého výběru odborných podkladů. To sice přičítáme problematické situaci (státní omezení) v první polovině tohoto roku, ale i tak měla být určitým zlomovým historickým momentům, které determinovaly změny pohledu středověkého autora a diplomata na postavu (především) Jana Lucemburského, věnována podstatně větší pozornost. Totéž se týká parametrů hodnocení autorské osobnosti Petra Žitavského – bez hlubší znalosti dat (sekundární literatura) posuzujících a hodnotících jeho dílo prakticky nemůžeme dojít k odpovídajícím analytickým závěrům. Práci proto považujeme za pouhý kompilát.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Dílo vykazuje standardní formální parametry; autorka se dobře vyrovnala s přehledným členěním celku, z kompozičního hlediska považujeme práci za zdařilou. Zaráží však několik skutečností: autorce zcela vypadla kapitola č. 3 – v obsahu (s. 3) i v textu samém; v seznamu použité literatury se zase objevují u některých titulů nestandardní dovětky; veliké rozpaky ovšem budí pravopisná úroveň textu, který je zatížen větším počtem chyb – především v interpunkci.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Hodnotíme zajímavé a čtivé dílo. Autorka prokázala nesporný vypravěčský talent, ovšem pouze ten k nadprůměrnému hodnocení kvalifikační práce nestačí. Ale i tak přihlédneme k tomu, že se dobře vyrovnala s nesnadnými interdisciplinárními aplikacemi, které považujeme ve vztahu ke vzdělávání mládeže za důležité. Správně přecházela od obecnějších historických informací k jednotlivým dílčím celkům. Šikovně a signifikantně také volila jednotlivé citace, ale zde litujeme právě toho, že se nedopracovala k hlubším závěrům, které měly doložit předmět výzkumu – čili historicky podmíněné proměny pohledů autorského subjektu.

Budeme-li ale chtít označit hlavní přínos práce, pak konstatujeme, že směřuje k praxi pedagoga. Tím text nabývá vyšších kvalit, protože autorka dokáže poutavým způsobem přiblížit kontury odpovídajícího historického období, aby nakonec přešla ke studiu textu primárního historiografického pramene a na závěr srozumitelně pojmenovala některé důležité historické skutečnosti (závěrečná kapitola). Pozor by si však měla dávat na používání obrátů *nahlédnout, zaměřit se, analyzovat*, protože některé z nich neodpovídají odbornému stylu a jiné zase sledovatelným výsledkům výzkumu.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

Který z historických momentů považujete za zásadní pro změnu pohledu Petra Žitavského na českého krále Jana? Můžeme označit jeden dominantní, nebo se jednalo o souhru řady impulzů?

#### **6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:**

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě s průměrným hodnocením; výsledek bude závislý na úrovni obhajoby.

Navrhované hodnocení:

**Velmi dobře – dobře**

Datum: **30. srpna 2020**

Podpis:

*Souhlasí s originálem*

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury

*J. Winkler*