

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

---

**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Název práce:** Statutární města v systému veřejné správy – východiska a možnosti dalšího vývoje

**Diplomant/ka:** Mgr. Jacek Morávek

**Autor posudku:** JUDr. PhDr. Jan Malast

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Cíl práce je stanoven poměrně široce a velkoryse v úvodu práce a to hned v devíti bodech (str. 10 a 11). Obecně řečeno tyto body odpovídají názvu práce a tedy záměru diplomanta zabývat se statutárními městy a jejich postavení v rámci systému veřejné správy. Zvláštním cílem (resp. svého druhu hypotézou) je pro diplomanta teze o právu na samosprávu městských částí (obvodů) územně členěných statutárních měst.

Přestože by zvolená koncepce práce mohla vyvolávat otázky po tom, do jaké míry jsou stanovené cíle v souladu s názvem práce a jejím schváleným zadáním, je možno v obecné rovině konstatovat, že se diplomantovi podařilo své cíle naplnit.

Nejvyšší míra podobnosti práce s jinými texty je dle univerzitního systému IS/STAG rovna 0%.

**2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):**

Předložená diplomová práce (dále jen i „DP“) se sice zabývá vcelku obecnou materií, je však třeba zdůraznit, že autor se zaměřuje na její dílčí a zcela konkrétní aspekty. I když to z názvu práce ani z jejího zadání explicitně nevyplývá, diplomant se téměř výlučně zaměřuje na jeden z aspektů statutárních měst a to na městské části (obvody) a jejich právo na samosprávu. Jde o jednu z nejkomplicovanějších otázek, které současná právní úprava statutárních měst přináší, přičemž je možno konstatovat, že systematické uspořádání a úroveň práce jako takové odpovídá požadavkům kladeným na magisterské diplomové práce zpracovávané na právnických fakultách.

V práci lze vysledovat jakousi teoretickou a praktickou část, jejichž předěl tvoří přibližně str. 45. V prvních kapitolách se autor zabývá teoretickými a historickými aspekty statutárních měst a jejich obvodů, v kapitolách tvořících onu praktickou část jsou pak zpracovány jednotlivé právní úpravy statutů, tj. obecně závazných vyhlášek, jimiž se některá statutární města rozčlenila na městské části či městské obvody. Ani v těchto pasážích nicméně není text jen ryze „praktický“, ale jsou v něm zohledněny i některé doktrinální otázky s tématem související.

Diplomant, obrazně řečeno, nezůstává pouze na povrchu tématu, ale na mnoha místech se snaží problematiku analyzovat do hloubky ve snaze identifikovat její základní postuláty a formulovat na jejich základě vlastní právní názory. Některé z nich sice mohou být vnímány jako více či méně kontroverzní (např. použití analogie ve vztahu obchodního zákoníku a obecního zřízení (str. 30), chápání městských částí jako „zvláštních úřadů statutárních měst“ (str. 31) nebo například vnímání městských obvodů jako samosprávných „celků“ (str. 49)), to však podle mého názoru nelze vnímat a priori negativně, bude-li diplomant schopen své myšlenky a názory v rámci ústní obhajoby řádně odůvodnit či snad dokonce i obhájit.

V každém případě je nutno ocenit, že se diplomant odhodlal k osobitému způsobu zpracování tématu, které by mohlo svádět k teozovitosti či schematičnosti, jak se již v minulosti koneckonců několikrát stalo.

Autor pracuje s odbornými prameny takového druhu a množství, které odpovídají požadavkům kladeným na magisterské diplomové práce. Některé z nich jsou sice na různých pasážích použity více než jiné (typicky to platí například o Exnerově práci, o níž se DP opírá více než o jiné zdroje), to však samo o sobě není na závadu.

### **3. Formální úroveň práce** (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátém):

Lze konstatovat, že z hlediska formálního práce splňuje požadované náležitosti. Některé formální znaky sice mohou vzbuzovat určité nejasnosti (například některé citace odkazují na více stran, což identifikaci zdroje značně komplikuje, u čísel zákonů není uváděn jejich název, není jasné, proč autor před některými zdroji uvádí zkratku „Srov.“, Pavlíčkova a Průchova publikace nejsou v seznamu literatury jako jediné seřazeny abecedně atd.), nejde však o nic závažného.

### **4. Celkové hodnocení práce** (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Předložená diplomová práce představuje zcela jistě přijatelnou vysokoškolskou kvalifikační práci. Pro diplomanta jde o druhý pokus o zpracování zvoleného tématu a je třeba konstatovat, že text a jeho zpracování pojal diametrálně odlišně ve srovnání s první verzí své práce, což se dle mého názoru ukázalo být jednoznačně ku prospěchu věci.

Autor se s tématem zdárně vypořádal, a přesto, že práce svým pojetím ne zcela odpovídá svému názvu ani zadání, je třeba zdůraznit, že s nimi není v rozporu a že se do jejich mantinelů (i vzhledem k jejich obecnosti) bezpochyby vejde.

### **5. Doporučení práce k obhajobě** (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Je možno konstatovat, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na závěrečné vysokoškolské kvalifikační práce a je tak možno ji doporučit pro připuštění k ústní obhajobě.

### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

Dílčí otázky nemám, ale očekávám, že u ústní obhajoby zazní jasné argumenty (třeba i takové, které v práci nejsou, nebo v ní jsou pouze naznačeny) pro některé ne zcela jednoznačně přijímané závěry a názory, které jsou někdy v práci formulovány.

Kromě toho by se diplomant měl vyjádřit k tomuto posudku a odpovědět na otázky, které vyplynou z diskuse před zkušební komisí.

V Plzni dne 03/04/2012

Podpis autora posudku