

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

---

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce: Správní dozor vykonávaný orgány státní báňské správy**

**Diplomant: Ing. Miloš Matz, Ph.D.**

**Autor posudku: JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.**

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Autor zvolil velmi zajímavé téma, když vykročil z obecné roviny teorie správního práva a zabývá se institutem správního dozoru ve vztahu ke konkrétnímu úseku veřejné správy. Zadání práce vytváří prostor nejdříve pro pojednání o kontrolních činnostech ve veřejné správě a následně pro zkoumání jednotlivých aspektů vlastního tématu. Cílem práce vytčeným autorem již v zadání je „*popsat a zhodnotit právní úpravu správního dozoru vykonávaného orgány státní báňské správy ČR*“. Proti takto formulovanému cíli nelze nic namítat, zejména když autor současně slibuje uplatnit příslušnou judikaturu, své praktické zkušenosti a hodlá předložit možná legislativní řešení problémových oblastí.

**2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):**

Vedle úvodu a závěru se diplomová práce dělí na pět velkých kapitol, které jsou dále vnitřně strukturovány. Autor postupně přechází od obecnějších poznatků k vlastnímu jádru práce. Nejobsáhlejší a nejvíce členěná je kapitola pátá pojednávajícím o správním dozoru vykonávaném státní báňskou správou. Ze systematického hlediska nepůsobí nejlépe, pokud se název jedné z pěti kapitol v podstatě překrývá s názvem celé práce. Taková skutečnost může vyvolávat pochybnosti o relevanci dalších zařazených kapitol. V této práci je však na první pohled zřejmé, že i ostatní kapitoly mají bezprostřední souvztažnost k tématu a přispívají k snazšímu vysvětlení jednotlivých problémových okruhů. Snad jen kapitola o kontrole ve veřejné správě přistupuje k tématu více zešíroka. Vnitřní členění kapitoly páté mísí některé prvky první a druhé fáze správního dozoru. Jinak je systematika práce vcelku přehledná, vyvážená a odráží reálné potřeby zpracování tématu.

Odborná úroveň zpracování je vysoká. Autor si osvojil potřebnou terminologii, kterou však používá s lehkostí. Je patrné, že pojednávané problematice skutečně rozumí a zabývá se jí i v jiné souvislosti než se zpracováním diplomové práce. V práci se objevují některé drobné nepřesnosti, např. na str. 9 odkaz na živnostenské listy. Text ve třetím odstavci na str. 33 vyvolává dojem, že obvodní báňské úřady vykonávají vrchní dozor, což vzhledem k jejich hierarchickému zařazení není možné. Vysvětlení pak poskytuje sám autor na str. 41. Na str. 35 působí nesrozumitelně teze, že působnost orgánů státní báňské správy se rozšiřuje z důvodu rostoucích požadavků na odbornost státní správy. Výraz „*dozorovat*“ na str. 42 není zcela vhodným. V písemném projevu zní lépe kontrolovat, provést kontrolu apod. Na str. 48 je pojem právní norma nesprávně používán ve smyslu právního předpisu. K poukazu na oprávnění požadovat zaslání zprávy o odstranění zjištěných nedostatků na str. 47 je třeba dodat, že nejde o nápravný prostředek. Výraznější obsahový nedostatek ovšem představuje skutečnost, že nedošlo k podrobnějšímu rozboru procesu kontrolního zjišťování na úseku báňské správy. Také pojednání o sankčních prostředcích mohlo být obsáhlejší. Autor si však

díky tomuto poměru vytvořil prostor pro detailnější zpracování problematiky nápravných prostředků. Současně však některá místa této části nejsou zcela přehledná.

**3. Formální úroveň práce** (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Práce splňuje požadované formální náležitosti včetně přehledu obsahu, seznamu použitých pramenů, cizojazyčného resumé. Citace jsou řádně prováděny. Práce naplňuje a přesahuje stanovený minimální počet stran.

**4. Celkové hodnocení práce** (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Autor prokázal schopnost využívat poznatků získaných v průběhu studia, opatřit si, nastudovat a ke své práci využívat relevantní odborné prameny. Vzhledem k náročnosti tématu práce vykazuje dostatečně vysokou úroveň. Autor prokázal, že dané problematice rozumí. Dospívá k vlastním odůvodněným závěrům. Cíl práce byl z velké části naplněn.

**5. Doporučení práce k obhajobě** (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně až velmi dobře, v závislosti na výkonu autora u obhajoby.

**6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

Domníváte se, že jsou správné závěry Ústavního soudu vyjádřené v nálezu sp.zn. I ÚS 1835/07, který zmiňujete na str. 24?

K diskuzi dále navrhuji otázku formy nápravných prostředků.

**V Plzni dne 19. 5. 2012**

  
JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.