

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Pobyť cizinců na území České republiky
Diplomant/ka: Adéla F r a n c ú z o v á
Autor posudku: JUDr. PhDr. Petr Kuchynka, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Výchozím pramenem pro předloženou práci je podle její autorky zákon o pobytu cizinců. Čerpala rovněž z poměrně bohaté judikatury správních soudů. Základní metodou zpracování diplomové práce je zejména analýza a deskripce. Diplomantka si původně vytkla za cíl poskytnout čtenáři pokud možno co nejucelenější obraz současného cizineckého práva. Avšak s ohledem na spleť dané problematiky bylo nutné přistoupit ke zpracování tématu v omezenějším rozsahu, nicméně, ve vyčleněných otázkách, snad, o to komplexněji.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná práce se člení na kapitoly o vývoji právní úpravy, o přechodném a trvalém pobytu, o správním vyhoštění, o zajištění cizince a o vztahu zákona o azylu a zákona o pobytu cizinců. Každá z těchto kapitol je dále vhodně strukturovaná. Náležitá pozornost je věnována úvodu i závěru.

V daném případě se jedná o práci nejen úctyhodného rozsahu (čítá 99 stran), ale za stávající situace také – a to hlavně – nepopíratelné kvality. Z předeslaného obsahu práce a především z textu samotného je patrné, že výklad je uspořádán systematicky a téma je zpracováno proporcčně.

Kapitola „*Přechodný a trvalý pobyt*“ (23 s.) s přiměřenými akcenty pojednává o jednotlivých druzích pobytových oprávnění pro legální pobyt cizích státních příslušníků na území České republiky.

Kapitola „*Správní vyhoštění*“ (27 s.) se orientuje hlavně na správní vyhoštění cizince s povolením k přechodnému pobytu a na různé aspekty rozhodnutí o správním vyhoštění.

Kapitola „*Zajištění cizince*“ (22 s.) se soustřeďuje především na zajištění cizince za účelem správního vyhoštění a na řízení o zajištění cizince ve fázi nalézací i kontrolní.

V závěru práce se diplomantka věnuje zejména proponované právní úpravě podmínek vstupu a pobytu cizinců na území České republiky. Její diplomová práce tak nabývá rysů nejvyšší možné aktuálnosti. Příležitostně v celé práci a v jejím závěru zvláště autorka zaujímá vlastní stanoviska k právní úpravě zvolené problematiky (stávající i chystané).

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Formální stránka práce má velice solidní úroveň. Autorčin styl je živý a obratný, text se příjemně čte, jeho strukturování je logické. Pravopis je patřičně zvládnut. Diplomová práce se vyznačuje značnou přehledností. K nežádoucím duplicitám nedochází, používá se odkazů.

Práce s citacemi a poznámkovým aparátem plně koresponduje s požadavky na diplomové práce. Citací není nadužíváno, autorčin vlastní text a informace převzaté ze zdrojů lze bez větších obtíží rozlišit. Diplomantka rovněž skutečně nadstandardně respektuje stanovená pravidla pro bibliografické citace.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Předložená diplomová práce podle mého názoru představuje kvalitní kvalifikační práci.

Téma práce je v současnosti již značně rozsáhlé. Při jeho zpracovávání lze upadnout do takřka bezbřehé popisnosti nebo – a tak je myšleno – oddělit podstatné od méně podstatného. Lze je proto zadat jenom takovým studentům a studentkám, z jejichž osobnosti je od počátku znát zápal pro věc a úroveň myšlení. Mám za to, že posuzovaná práce Adély Francúzové tyto předpoklady potvrdila.

Diplomantka se správně koncentrovala na klíčové otázky, ze zpracovávané látky tak nic podstatného neopominula. Autorce práce se podařilo identifikovat a shromáždit použitelné prameny a s určitým nadhledem je přiměřeně exploatovat.

Předložená práce si vyžádala nemalé úsilí. Vyzdvihuji znalost rozsáhlé látky i relativní samostatnost přístupu. Myslím si ovšem, že autorčino krédo *základní metodou zpracování diplomové práce je zejména analýza a deskripce* co do pořadí dodrženo nebylo a na úrovni diplomové práce ani dodrženo být nemohlo. Jsem však přesvědčen, že touto prací získala diplomantka cenné zkušenosti se zpracováváním uvedeného tématu. Při eventuální další práci nad ním se již může cítit téměř stejně jistě tam, kde těžší ze shromážděných pramenů, jako tam, kde zaujímá vlastní stanovisko. Problémy budou nejen registrovány (i to je ovšem záslužné), ale – některé další z nich – rovněž samostatně řešeny. Určitá inspirace k tomuto postoji se dá nalézt v již užitých či dosud jen identifikovaných názorech soudní praxe a možná i doktríny. Výsledkem pak může být žádoucí vítězství analytických ambicí nad popisnou metodou.

Uvedená poznámka ovšem nic nemění na mém vysoce kladném hodnocení posuzované práce. Lze tudíž prohlásit, že Adéla Francúzová avizovaný cíl a záměr své diplomové práce splnila.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji předloženou diplomovou práci k obhajobě.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Při obhajobě diplomové práce by se diplomantka mohla vyslovit např. k těmto relevantním záležitostem:

a) charakteristika Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců v rámci správních orgánů České republiky;

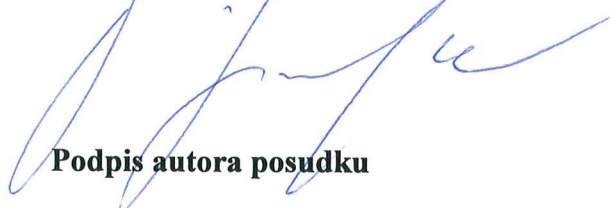
b) přednosti a nedostatky současné právní úpravy soudní kontroly zajišťování cizinců
správními orgány;

c) aktivity veřejného ochránce práv v cizinecké agendě – záležitostech cizinců.

7. Ověření původnosti diplomové práce:

Z protokolu o ověření původnosti kvalifikační práce systémem THESES.CZ („Kontrola plagiátorství kvalifikačních prací“) neplyne, že by zde byla přílišná závislost na podobných dokumentech [Posouzení podobnosti: *Neposouzen* / Nejvyšší míra: 7 % / Počet podobných: 13], kdy se jedná toliko o 5 až 7 % podobnost s vesměs řádně označenými internetovými zdroji.

V Plzni dne 20.05.2012



Podpis autora posudku