

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Zajišťovací prostředky správního řízení
Diplomant/ka: Petra Gajdošová
Autor posudku: JUDr. PhDr. Jan Malast

1. Zadání a cíl práce:

V úvodu ke své práci autorka spíše vyjadřuje záměr, s jakým svou práci zpracovávala („komentovat a hodnotit úsek správního řádu věnující se zajišťovacím prostředkům správního řízení z hlediska jejich propracovanosti a efektivnosti“, str. 1), jaký pro svou práci zvolila, než že by si stanovila konkrétní cíl své práce. Jako vedoucí předložené práce však zároveň vím, že autorčíným cílem bylo opravdu zpracování problematiky zajišťovacích prostředků správního řízení a jejich zhodnocení nejen z hlediska stávající právní úpravy, ale i ve vztahu k právní úpravě předcházející, tedy k zákonu č. 71/1967 Sb., o správním řízení.

Lze konstatovat, že diplomantka stanoveného cíle své práce dosáhla.

Nejvyšší míra podobnosti práce s jinými texty je dle univerzitního systému IS/STAG rovna 7%. Detailní kontrolou bylo zjištěno, že se jedná především o doslovně převzaté (a řádně citované) části ustanovení právních předpisů.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Předložená diplomová práce (dále jen i „DP“) se zabývá materií, která tvoří pouze dílčí část správního řízení a i z toho důvodu jí nemůže být v rámci výuky obecné části správního práva věnována taková pozornost, jakou by si někdy zasloužila. I z toho důvodu je třeba výběr tématu a jeho formulaci autorkou (šlo o individuální diplomantčino téma) ocenit, neboť takto úzce vymezené téma umožňující rozpracovat co možná nejširší aspekty zvolené problematiky je zcela jistě vhodnější, než kdyby bylo naopak pojato „velkoryse“ a v důsledku širší svého záběru by nebylo na omezeném prostoru DP zpracovatelné v požadované míře podrobnosti.

Struktura práce je logická a autorka od obecného stručného vymezení veřejné správy a správního řízení přechází k účelům správního řízení a nástrojům sloužícím k zajištění tohoto účelu, následně se pak již v samostatných kapitolách věnuje jednotlivým zajišťovacím prostředkům upraveným ve správním řádu.

V práci se objevují jak pasáže deskriptivní, tak pasáže analytické či komparativní, tj. autorka nejen že čtenáři předkládá základní či rozšiřující informace o zpracovávaných institucích, ale zároveň je na některých místech podrobuje vlastnímu kritickému náhledu a to i ve vztahu k předchozí právní úpravě zákona o správním řízení. Nahlíží na pozitivněprávní úpravu nejen optikou teorie (ačkoliv této by v práci, nutno podotknout, jistě mohlo být i více), tak komentářové literatury a v poslední řadě i celé řady soudních rozhodnutí, zejména pak rozsudků správních soudů a Ústavního soudu ČR. Kritickému hodnocení se pak diplomantka nevyhýbá ani ve vztahu k autorům prací, z nichž pro potřeby své DP čerpá, například na str. 34 či 51, kde se vyjadřuje k příspěvku P. Kolmana nebo se věnuje nesrovnalostem mezi názory R. Ondruše a J. Hrabáka a T. Nahodila.

Z hlediska proporcionality práce s právní úpravou je třeba konstatovat, že práce přímo vychází z pozitivněprávní úpravy, což se projevuje nejen kladně (není tematicky odtržena od

„živého“ práva), ale částečně i negativně. Autorka totiž jen neúspěšně odolává pokušení přepisovat pasáže (někdy i poměrně dlouhé) zákona přímo do textu práce, zřejmě aby jejímu čtenáři usnadnila orientaci v ní. Tuto snahu lze jistě pochopit, neměla by však nabývat hypertrofované podoby, jako třeba na str. 47 a 48, kde je podkapitola 7.3 téměř celá tvořena jen doslovným zněním zákona, nebo například na str. 63, kde prakticky totéž platí k první části kapitoly osmé. Uvědomíme-li si, že DP je svou povahou prací budoucího právníka určenou jiným (již stávajícím) právníkům, pak se přebírání dikce zákona jako nezbytně nutné nejeví – jistě by stačil pouhý odkaz na konkrétní ustanovení.

Práce je obsahově prosta výraznějších chyb či jiných nedostatků. Pokud se v textu objeví obsahové nesrovnalosti, jsou spíše marginálního charakteru. Mezi ně je možno řadit například nepřesný, resp. nesprávně pojmenovaný „nález Nejvyššího správního soudu“ (str. 13), ne zcela jasný pojem „pravomocné orgány“ (str. 15) atp. Jde však spíše o nepříliš šťastná vyjádření než o cokoliv jiného.

Autorka ve své práci použila reprezentativní výběr odborných pramenů, které se danou problematikou zabývají. Převažují komentáře k platné (ale i té již zrušené) právní úpravě, obecných teoretických prací je méně, což je nicméně dáno i tématem samotným. Stranou jejího zájmu nezůstává ani soudní judikatura. Na použité zdroje je v práci řádně odkazováno, antiplagiátorský systém v práci identifikoval 7% shodu s jinými pracemi, jde však o shodu s dikcí zákona (ze kterého se v práci hojně cituje, viz poznámka výše).

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Lze konstatovat, že z hlediska formálního práce splňuje požadované náležitosti.

Pokud se v práci vyskytují formální nedostatky, jsou zpravidla jen nepodstatné – mezi ně můžeme řadit atypické uvozovky nahoře, jimiž ve skutečnosti jsou dva apostrofy za sebou (zejm. v první části práce), ne zcela přesně identifikované zdroje (komentář ke správnímu řádu nenapsal L. Jemelka sám) nebo použití již 10 staré vydání Matesovy učebnice o správním trestání za situace, kdy mezitím vyšla dvě vydání další, to poslední v minulém roce. Jde nicméně o nedostatky spíše podružné.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Předložená diplomová práce představuje bez větších výhrad přijatelnou vysokoškolskou kvalifikační práci. Autorka se zdárně vypořádala s odbornými problémy, s nimiž je toto téma práce spojeno a zpracovala jej řádně, v požadované hloubce i šíři.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):


Je možno konstatovat, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na závěrečné vysokoškolské kvalifikační práce a je tak možno ji doporučit pro připuštění k ústní obhajobě.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Existují kromě úpravy obsažené ve správním řádu zvláštní zajišťovací prostředky v zákonech speciálních vůči této úpravě obecné? Obsahuje případně zvláštní nástroje například daňový řád?

Kromě toho by se diplomantka měla vyjádřit k tomuto posudku a odpovědět na otázky, které vyplnou z diskuse před zkušební komisí.

V Plzni dne 28/03/2012


Podpis autora posudku