

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Zajišťovací prostředky správního řízení
Autor: Petra Gajdošová
Autor posudku: JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Téma, které si autorka ke zpracování své diplomové práce zvolila, je třeba hodnotit velmi pozitivně, neboť zajišťovací prostředky nepochybně nepředstavují obvyklý předmět zájmu autorů zabývajících se problematikou správního řízení. Za cíl práce si přitom autorka dala popis změn, kterými prošlo naše správní řízení po nahrazení zákona č. 71/1967 Sb. přijetím „nové“ právní úpravy. S ohledem na zaměření práce proto lze v tomto ohledu považovat zadání práce i její cíle za přiměřené vzhledem k požadavkům na daný druh práce kladeným.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se vedle svého úvodu a závěru člení na 9 samostatných kapitol, které jsou dále podrobněji strukturovány. Vedle obecného popisu správního řízení (kapitola 1, str. 2 - 5) a jeho účelu (kapitola 2, str. 6 - 7) se v samostatných kapitolách autorka věnuje jednotlivým zajišťovacím prostředkům, tedy konkrétně předvolání (kapitola 3, str. 8 - 11), předvedení (kapitola 4, str. 12 - 18), předběžnému opatření (kapitola 5, str. 19 - 30), dožádání (kapitola 6, str. 31 - 39), pořádkovým deliktům (kapitola 7, str. 40 - 62) a zárukám za splnění povinnosti (kapitola 8, str. 63 - 66). Samostatnou pozornost pak autorka věnuje úvahám de lege ferenda (kapitola 9, str. 67 - 69).

Diplomantka v rámci zpracování své diplomové práce zvolila strukturu, kdy se po stručném vymezení pojmu a účelu samotného správního řízení věnuje jednotlivým zajišťovacím prostředkům, přičemž především srovnává právní úpravu těchto prostředků v zákoně č. 71/1967 Sb. na straně jedné a ve správním řádu č. 500/2004 Sb. na straně druhé. Uvedenou strukturu práce je třeba považovat za přehlednou a logickou, byť úvodu i závěru práce by nepochybně mnohem více slušelo podrobnější vymezení záměrů autorky (resp. závěrů z práce plynoucích).

Určitou výtku lze z hlediska struktury práce vznést ke kapitole týkající se úvah autorky de lege ferenda. Je totiž otázkou, nakolik tato jinak velmi stručná kapitola (necelé 2 strany) má v práci vzhledem ke zvolené struktuře a rozsahu své místo. Autorka se totiž úvahám de lege ferenda v náznacích věnuje i v rámci popisu jednotlivých zajišťovacích prostředků. Zmíněná kapitola přitom tyto úvahy žádným způsobem neshrnuje, ani z nich nevyvozuje jakékoliv zobecňující závěry a spíše představuje jen dosti nesystematické připomenutí některých problematických bodů popisované právní úpravy.

Metoda popisu jednotlivých zajišťovacích prostředků ze strany diplomantky je pak velmi obdobná. Po připomenutí předchozí právní úpravy upozorňuje na změny, které pro tu kterou oblast právní úpravy znamená správní řád č. 500/2004 Sb. Tento postup je sám o sobě v pořádku, ovšem přeci jen v roce 2012 už by v tomto ohledu zřejmě bylo namístě nejen setrvat u popisu „nové“ právní úpravy, ale i hodnotit provedené změny a více se zabývat právní úpravou účinnou (její analýza by měla minimálně převažovat). V některých částech se však práce bohužel věnuje spíše výkladovým problémům úpravy dne již dlouho neúčinné, což její celkové vyznění trošku kazí (např. str. 28).

Z hlediska práce s prameny diplomantka podle mého názoru prokázala dostatečnou schopnost pracovat s odbornými texty (zejména komentáře) a nevyhnula se ani soudní judikatuře. V tomto ohledu je ovšem opět třeba upozornit na to, že převažuje judikatura, která se opět týká spíše předchozí právní úpravy, což může vést k dojmu, že autorka s touto judikaturou pracovala spíše „prostřednictvím“ komentářů správního řádu. Upozornění na některé aktuálnější judikáty s tématem související by jistě byla pro práci větším oživením. Jinak ovšem strukturu využitých pramenů lze považovat za odpovídající pro účely diplomové práce.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je práce v zásadě zpracována řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Z hlediska stylistického není nutno mít k práci zásadnější výhrady. Autorka současně odpovídajícím způsobem pracuje s poznámkovým aparátem. Upozornit je ovšem nutno na ne zcela přesný způsob odkazování na některá soudní rozhodnutí (např. přehled pramenů na str. 73).

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

K předkládané práci lze sice mít drobné výhrady, a to jak z hlediska formy, tak z hlediska jejího obsahu, přesto je možno konstatovat, že je zpracována řádně, odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž základní cíle práce a zadání tématu byly naplněny. Kladně je třeba hodnotit jak samotnou volbu tématu, tak především přehlednost a důslednost, s jakou se autorka jeho popisu ujala, byť to bohužel neplatí zcela o všech částech práce (např. popis přezkumu předběžných opatření na str. 29). Jak již bylo výše naznačeno, pokud by tato práce byla odevzdána kolem roku 2005, z hlediska obsahu by jí v podstatě nebylo třeba příliš vytykat. Z dnešního pohledu (a s ohledem na zvolené téma) se ovšem práce jeví v některých aspektech jako práce spíše „historická“. Je ostatně otázkou, nakolik je v současnosti ještě důvodné vůbec užívat spojení „nová úprava“, jak diplomantka ve vztahu ke správnímu řádu č. 500/2004 Sb. v práci často činí.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci lze dle mého soudu k obhajobě doporučit, přičemž s ohledem na výše nastíněné nedostatky navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře či dobře s tím, že v rámci samotného výsledného hodnocení samozřejmě bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autorky.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby by se autorka měl vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z její obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je schopna přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případné téma k diskusi u ústní obhajoby navrhuji soudní přezkum předběžných opatření.

V Plzni dne 15. 5. 2012


Milan Podhrázký