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**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem diplomové práce je porovnání pojetí jazyka u raného a pozdního Wittgensteina. Tento cíl práce svým způsobem naplňuje, ovšem spíš povrchním způsobem.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce se zabývá náročným tématem, které bylo zároveň v literatuře už intenzivně zpracováno. To není ideální výchozí pozice na psaní diplomové práce s vlastním přínosem. I když se toto ale bere v úvahu, není v mých očích předložená diplomová práce příliš povedená.

Na počátku bych chtěla vyzdvihnout některé klady. Patří k nim rozsáhlá cizojazyčná odborná literatura, kterou autorka zpracovala. Dále dokázala autorka při zpracování této literatury vybrat většinou relevantní aspekty zkoumaných otázek.

Problematické rysy práce ale tyto klady přesahují:

* Práce s primární literaturou: Autorka pracuje s Wittgensteinovým *Logicko-filosofickým traktátem* a s jeho *Filosofickými zkoumáními*. Samozřejmě jsou to pro raného respektive pozdního Wittgensteina centrální texty. V diplomové práci věnované Wittgensteinovi bych ale čekala výběr dalších relevantních primárních zdrojů. Tento úzký výběr primární literatury by ale tolik nevadil, kdyby autorka skutečně s primární literaturou pracovala. To se ale, především v případě *Traktátu*, téměř neděje. Autorčina práce s *Traktátem* spočívá v tom, že v každé ze tří kapitol věnovaných tomuto dílu na počátku předkládá dlouhý výčet relevantních traktátovských vět. K nim se ale nevrátí a svůj výklad dále staví pouze na sekundární literatuře. Když autorka pojednává o tematickém členění *Filosofických zkoumání*, cituje sekundární literaturu. Je nejasné, proč to dělá, vždyť toto dílo sama četla.
* Práce se sekundární literaturou: Autorka sekundární literaturu používá téměř výlučně jako zdroj textu. Nekomentuje ji, nereflektuje ji kriticky. Občas se zdá, že myšlenky z literatury přebírá bez porozumění, např. v posledním odstavci na straně 15, kde autorka přebírá od M. McGinnové některé složitější úvahy o obecné formě věty v Traktátu (to, že autorka těmto úvahám nerozumí, usoudím z toho, že McGinnovu parafrázuje chybně, což vede k očividné dezinterpretaci *Traktátu* na tomto místě). Dále v práci chybí nejmenší zmínka přístupu rezolutního čtení Wittgensteina, který nelze opominout, když jde o porovnání raného a pozdního Wittgensteina.
* Chyby a rozpory v práci: V práci se vyskytuje nemalé množství faktuálních chyb, například „…který Wittgenstein zastává ve svém jediném publikovaném díle ​Tractatus Logico-philosophicus“ (str. 3), „Tato pravidla jsou dána tím, že pořadí jmen obsažených v elementárních větách přesně odpovídají pořadí objektů ve stavech věcí.“ (57), „Například p → q se podle De Morganových zákonů dá transformovat jako ¬(p ∧¬q) nebo ¬p ∨q.“ (20). Dále se objevují v práci rozporuplná vyjádření: Význam jmen v *Traktátu* je například pro autorku jednou založen na přímém vztahu mezi jmény a předměty ve světě, jednou jsou relevantní pravidla a poté zase ostenzivní definice. Autorka se nesnaží ukázat, že zde by mohlo jít jen o zdánlivé rozpory.
* Malý vlastní vklad autorky: Výklady *Traktátu* a *Filozofických zkoumání* jsou postaveny na shrnutích sekundární literatury. V části, kde autorka porovnává rané a pozdní dílo Wittgensteina, sice lze víc slyšet její vlastní hlas, ale celkově zůstává tato část bez hlubší analýzy. Autorka několikrát opakuje zřejmé aspekty (*Traktát* předkládá užší pojetí jazyka a klade důraz na exaktnost, *Filozofická zkoumání* oproti tomu vyzdvihují různorodost jazykových jevů, rozmanitost jazykových her a rodinnou podobnost). Detailnější zkoumání, například konfrontace úryvků obou textů nebo pečlivý rozbor sekundární literatury, která v této otázce zdaleka nezaujímá jednotné stanovisko, autorka neprovádí.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

V textu se vyskytují jen ojedinělé překlepy a gramatické nebo pravopisné chyby. Za to je však styl textu problematický v několika ohledech. Často text sestává z krátkých vět, které následují jedna po druhé bez jasné vzájemné souvislosti (autorčin styl se v tomto ohledu blíží Wittgensteinovu *Traktátu*). Přitom autorka často přechází i v rámci jednoho odstavce od jednoho tématu k druhému, opět bez vysvětlení toho, jak souvisejí. Textu jako kdyby chyběla mikrostruktura (i když jeho členění na nejvyšší rovině je srozumitelné, snad s výjimkou velmi krátké podkapitoly 5.3., která by se měla, i z obsahového hlediska, spíš sloučit s jinou kapitolou). Dále autorka má zlozvyk oddělit vedlejší větu od věty, ke které původně patřila, a udělat z ní neúplnou samostatnou větu, např.: „Jedná se o základní propojení mezi jazykem a světem. Podle kterého například slovo “kámen” zastupuje ve světě předmět kámen, ale to neznamená, že toto samotné slovo je již nějakým obrazem.“ (str. 11). Toto vše činí text obtížný na čtení.

Mimo to je autorčin text vysoce repetitivní a text se tak v mnoha pasážích obsahově neposouvá z místa.

Citační aparát se mi zdá v zásadě v pořádku, ale autorka by mohla důkladněji rozlišit přímou citaci od parafráze. V textu se objevují věty, které jsou originálnímu znění v sekundární literatuře tak blízké, že by se měly spíš uvést jako přímé citáty.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce Karolíny Šrajbrové má velký prostor k vylepšení jak z obsahového, tak ze stylistického hlediska. Je to škoda, protože autorka má zjevně motivaci i schopnost pracovat se složitými cizojazyčnými zdroji a má postřeh pro zásadní aspekty otázek, které v textu řeší.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Píšete o *Traktátu*: „Tudíž v případě, že jsou známy například dvě elementární věty, existuje pro větu šestnáct různých způsobů, kdy může být věta ve shodě, či neshodě s jejich pravdivostními podmínkami.“ (str. 21). To je tak, ale proč je jich právě šestnáct?
2. V rámci práce i v závěru píšete, že jak rané, tak pozdní Wittgensteinovo pojetí jazyka má kladné a záporné aspekty, ale dále toto tvrzení nerozvádíte. Co jsou konkrétně tyto kladné a záporné aspekty Wittgensteinova raného a pozdního pojetí jazyka?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** dobře
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