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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Michal Polák, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Bc. Michaela Vojteková

**Název práce**: Kognitivní a antropologické aspekty bolesti

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce je v podstatě poskytnout základní přehled problematiky bolesti. Takto stanovený cíl považuji za splněný.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce je koncipována tak, aby poskytla základní přehled o problematice bolesti. Začíná přehledem kognitivně-psychologických aspektů bolesti, správně začíná definicemi a jejich rozborem, pokračuje neurobiologickými vlastnostmi bolesti, typy bolesti, jejich měřením a končí úvahami o některých pozoruhodných vlastnostech bolesti. Filozofický vhled se pak zabývá otázkami jedinečnosti subjektivního prožitku bolesti a epistemickou tezí, že tento fenomén nelze sdílet ani se v něm mýlit. Závěrečná kapitola se věnuje vybraným sociokulturním aspektům bolesti.

Ke kladným rysům patří systematické členění kapitol, logická návaznost, použití zahraničních zdrojů literatury a v neposlední řadě i zajímavé autorčiny úvahy, zda afektivní komponenta je definičním rysem bolesti či nikoli. Autorka práce má bezesporu potenciál samostatně a zajímavě uvažovat o problematice bolesti a zejména klást klíčové otázky.

K záporům práce lze zařadit ne zcela dostatečné odkazování na použité zdroje. Je zjevné, že některé údaje mají faktický charakter a nejsou autorčiným vlastním příspěvkem do diskuse či návrhem kategorizací (např. na s. 7 dělení bolesti; nebo na s. 18 rozdělení nervových vláken a rychlost přenosu signálu; s. 23 diagnostika bolesti; kategorizace na s. 25 a jinde). Některé analýzy, které sice usilují o představení určitého problému a jeho následné řešení, ale bohužel ne zcela přesně replikují tezi, kterou podrobují kritice. To je např. případ Dennettových úvah o bolesti.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Formální a stylistická úroveň práce je na uspokojivé úrovni. Jazyk výkladu je srozumitelný, struktura práce je přehledná. Formální úprava seznamu použité literatury by ovšem rozhodně vyžadovala pečlivé oko, aby bylo dosaženo jednotné a věcně správné úpravy. Namátkovou kontrolou nebyly zjištěny nedostatky v citacích. Občas se vyskytují překlepy.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce má kompilační a přehledový charakter. Vzhledem k tomu, že se jedná o práci magisterskou, mohla být koncipována ambiciózněji. Mám tím na mysli užší zaměření na pouze některé(á) z témat, o nichž se v práci pojednává. Tím by se dosáhlo podrobnější analýzy se zajímavějšími poznatky a závěry.

Oceňuji použití zahraniční literatury. Práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Velmi dobře.
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