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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Jiří Stočes, Ph.D., odborný asistent na katedře německého jazyka FPE ZČU, Chodské náměstí 1, Plzeň

**Práci předložil(a)**: Bc. Gabriela Hráchová

**Název práce**: Židé v Plzni do roku 1950

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Název práce je příliš obecný, o obsahu práce tudíž mnoho nevypovídá. Cíl práce je ovšem v úvodu vcelku jasně definován (s. 1: *Primárním cílem práce bude dohledání údajů o židovských podnicích nebo bydlištích prostřednictvím publikovaných zdrojů i archivních materiálů, zjištění informací o bývalém provozu podniků a následně o jejich osudu i osudu bydlišť; zda budovy pořád existují, zda je vůbec dohledatelné jejich původní místo a pokud ano, jak vypadá toto místo nebo objekt v současnosti.*) a lze konstatovat, že byl v zásadě naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce se z hlediska obsahu dělí na tři části. V té první, ryze teoretické, podává autorka přehled vývoje židovské komunity v Plzni včetně obecné charakteristiky právního a sociálního postavení Židů v českých zemích (autorka píše důsledně s malým počátečním ž, čímž dává patrně najevo, že tuto skupinu vymezuje především náboženskou příslušností k judaismu, osobně preferuji spíše etnické či národnostní vymezení, zvláště v 19. a 20. století, o něž jde v práci především, takže používám Ž velké). Uvedené obecné charakteristiky občas vlastní výklad o plzeňských Židech zcela zastíní (např. v kapitole 2.4. *Obnova židovské komunity v Plzni v 18. století* se Plzně týká pouze šest posledních řádek, kapitola 2.9.1 popisuje pouze diskriminaci Židů v nacistickém Německu, informace o jejich situaci v Československu 30. let 20. století úplně chybí, navazuje rovnou výklad o protektorátu v kapitole 2.9.2). Někdy se též namísto plzeňské náboženské obce hovoří o té pražské, aniž by to bylo zřetelně odlišeno (např. s. 6, první polovina prvního odstavce, nebo na s. 20 nahoře).

Druhou a třetí část práce už lze označit za „praktickou část“, tedy vlastní výzkum. Platí to zejména o části druhé, která se věnuje problematice židovských podnikatelů a jejich továren v Plzni v 19. a 1. polovině 20. století. Třetí část věnovaná vybraným soukromým domům a bytům plzeňských židovských obyvatel (vesměs ekonomických a společenských elit) svým pojetím opět sklouzává ke kompilaci.

Bohužel musím konstatovat značnou závislost textu na několika titulech odborné literatury, které autorka v úvodu práce zmiňuje jako zásadní. S tím sice nelze než souhlasit, ovšem nemůže to vést k ignorování ostatních prací k danému tématu. Celá první část (a do značné míry i ta druhá) stojí na monografii Věry Špirkové *Židovská komunita v Plzni* (2000). Lze dohledat celé podkapitoly vystavěné výlučně na této monografii a to i tehdy, když jsou popisovány obecné právní normy pro Židy v rámci českého království, Rakouska-Uherska i Československa. K této problematice existuje přitom početná další literatura, tu však autorka používá buď jen zcela okrajově (Tomáš Pěkný: *Historie Židů v Čechách a na Moravě*, Hillel J. Kieval: *Formování českého židovstva*…), nebo vůbec (např. Kateřina Čapková: *Češi, Němci, Židé?...,* Livie Rothkirchen: *Osudy židů v protektorátu 1939-1945*). Stejně tak unikly autorce v regionálním kontextu nedávné archeologické výzkumy nejstaršího židovského hřbitova na skvrňanském předměstí (Marie Malivánková Wasková, resp. tehdy ještě jenom Wasková, společně s Radkem Širokým), či další drobné články např. Karla Řeháčka. Tyto studie zasuté v historických časopisech a sbornících bych však autorce zas tolik nevyčítal, vysloveně však zamrzí, že ignoruje základní příručky k dějinám Plzně vydané po monografii Špirkové, jako jsou *Dějiny Plzně v datech* (2004) a zejména nová třísvazková syntéza *Dějiny města Plzně*, která výsledky uvedených studií již zohledňuje a navíc k některým tématům přináší zcela nové informace na základě archivního výzkumu. Toto platí zejména u druhého svazku, který jako jediný autorka v ruce měla, soudě podle seznamu literatury a ojedinělého odkazu v pozn. 131 (s chybným údajem strany), ovšem kapitola věnovaná rozvoji průmyslu a všem významnějším podnikům ve městě, samozřejmě včetně židovských (viz s. 325–380), zůstala zcela nepovšimnuta. Obecný rozvoj průmyslu v Plzni je popisován výlučně na základě publikace Ladislava Lábka z roku 1926 a výchozím informačním zdrojem pro výzkum podniků židovských majitelů je opět monografie V. Špirkové.

Velmi hojně využívá autorka jako zdroj svých informací internet. Potěšitelné je, že vesměs jde o stránky kvalitní a důvěryhodné. Poněkud zvláštní je však to, že mezi elektronickými zdroji nacházíme hned několik primárně tištěných textů (*Historický atlas města Plzně*, článek Jaroslava Schiebla publikovaný v roce 1930, knihu *Spolužáci*, kterou vytvořila skupina studentů gymnázia na Mikulášském nám. pod vedením profesorky Moniky Stehlíkové, v neposlední řadě i ryze odborný článek Jana Machaly ze sborníku *Válečný rok 1941* – mimochodem podobný sborník existuje i pro léta 1942–1944). Chci věřit, že tato disproporce, tedy maximální využití textů dostupných na internetu a zároveň velmi povrchní rešerše klasických tištěných médií, zejména pak drobnějších studií v časopisech a sbornících, je důsledkem omezení provozu knihoven v době tzv. koronavirové krize, nikoli obecným trendem.

V souvislosti s obsahem práce si dovolím ještě upozornit na některé věcné či logické nesrovnalosti:

* Poněvadž – jak je právně uvedeno – synagoga je v judaismu místem nejen bohoslužebného setkávání, ale i náboženského studia, je na místě považovat synagogu zároveň za židovskou školu (viz s. 9).
* Velká synagoga v Plzni nestojí na místě bývalých městských hradeb (ty byly zhruba o sto metrů blíže k centru) a původní architektonický návrh Maxe Fleischera (novogotická stavba podobná rovněž Fleischerem navržené synagoze ve Vídni) byl Emanuelem Klotzem zásadně přepracován. Dispozičně sice původní představu Fleischera respektoval, ovšem tvaroslovím jde o zcela odlišnou stavbu v tzv. maurském stylu (viz s. 10).
* Jestliže je se zánikem plzeňské synagogy v roce 1533 spojován zánik plzeňské židovské komunity (s. 5) a k její obnově došlo až v 18. století (s. 6), jak si potom vysvětlit skromné, ale přesto existující zmínky o plzeňských Židech v 16. a 17. století (s. 5–6)? Navíc na s. 9 se pro změnu tvrdí, že *mnoho let po vypovězení židů z královského města Plzně se zde žádní židé nenacházeli, do města začali postupně přicházet až po roce 1848.*
* Výklad o novém židovském hřbitově při dnešní Rokycanské třídě je zjevně „popleten“ údaji o hřibově rokycanském – viz umístění při *tehdejší silnici směrem na Volduchy*, citace nápisu na fasádě domu pro hrobníka *Israelský pohřební spolek založil tento hřbitov v Rokycanech v roce 1898* i zmínka o tom, že židovská obec koupila za účelem vybudování nového hřbitova *od města louku*. Nový židovský hřbitov Plzni byl majetkem města, plzeňské židovské obci byl pouze pronajímán. Bohužel jsem nemohl ověřit, zda k této záměně nedošlo již v publikaci J. Fidlera *Židovské památky v Čechách a na Moravě*, na níž je odkazováno, ovšem i tak je úkolem historika takovouto informaci kriticky posoudit, ověřit a případnou chybu odhalit.
* Na s. 8 se zmiňuje ustavení židovské obce v Plzni v 50. letech 19. století (přesné datum není uvedeno). Mezi zakládajícími členy jsou uvedeni kromě jiných i pánové Fürth a Gellert. Ovšem na s. 14 je konstatováno, že obchodník Fürth se přestěhoval do Plzně ze Sušice v reakci na protižidovské bouře v roce 1866 a *o pár let později* založil papírnu Fürth a Gellert.
* Značně nepřená je informace na s. 18: *Podle vyhlášky z 25. září 1940 byli židé v Plzni nuceni k přestěhování do hotelu Merkur v Nádražní ulici 16.* To by nebylo reálné, v Plzni žilo v té době zhruba tři a půl tisíce Židů. Vyhláška ve skutečnosti stanovovala hotel Merkur jako jediný hotel ve městě, v němž se Židé (zejména mimoplzeňští) mohli dočasně ubytovávat, jak ostatně naznačuje i další autorčin výklad. Později, jak je v práci rovněž správně uvedeno, byl k tomuto účelu určen místo hotelu Merkur hotel Spak.
* S. 22: Přemístění obchodních cest mezi Prahou a Bavorskem tak, že již *nevedly přes Plzeň, ale ze severu podél Labe až do Prahy* je z čistě geografického pohledu poněkud nesmyslné. Stejně podivná je informace, že *Plzeň v té době neměla na co lákat nové obyvatele, kvůli malému množství podniků zde nebylo příliš pracovních míst a původní obyvatelé se uchýlili k sedlářství*. Konečně není správné označení Morgensäulerovy tiskárny jako *první tiskárny v Plzni*, neboť je všeobecně známo, že zde tiskárna, resp. tiskárny existovaly již v závěru 15. století (ostatně stále platí, že v Plzni byla vytištěna první česká kniha, ač to nebyla Kronika trojánská).
* Na s. 24 a znovu na s. 25 je uváděn jako první židovský obchodník v Plzni, kterému se *podařilo získat roku 1837 povolení od císaře k postavení továrny na zpracování kůže*. *Dějiny města Plzně 2*, s. 338, však zmiňují první koželužnu již v roce 1822, přičemž jejími majiteli byli bratři Ledererovi, rovněž Židé.
* Mlýnská strouha byla ve 20. letech 20. století zasypána celá, pouze z jedné strany zůstaly zřejmé oblouky mostu směřujícího do Pražské ulice. Dnešní jezírko není *zbytkem původní strouhy* (s. 27), ale bylo zde nově vytvořeno v letech 2008–2010, tedy relativně nedávno.
* Levitova koželužna se nenacházela v části dnešního parkoviště na Rychtářce (s. 27), ale kousek vedle něj, za příjezdovou cestou k dnešnímu parkovacímu domu Rychtářka, směrem k řece Mži, jak je patrné z historických map i mapového zobrazení na webu Koda.
* Ačkoli v první části autorka na základě literatury správně popsala postupné omezování práv Židů v době protektorátu, při interpretaci archivních dokumentů na to jakoby zapomněla. Bez jakéhokoli bližšího komentáře konstatuje zastavení výroby a likvidaci firmy Levit v roce 1939 (s. 28). *Dědicem firmy byl ing. Vilém Kraus, který ale odjel do Belgie, odsud do Anglie a dále je jeho pobyt neznámý. Nikdo z dalších dědiců neměl zájem o vedení podniku, proto došlo v roce 1940 k jeho vymazání z obchodního rejstříku.* Prostě nikdo z dědiců neměl zájem, takže vlastně za krach té firmy si mohli sami…
* Tvrzení na s. 29, že podnik pánů Brummela, Blocha a Waldsteina *patřil k nejstarším koželužnám v Čechách*, je značně diskutabilní, neboť sice navazuje na původní továrnu Solomona Khona, ale i tak víme pouze v samotné Plzni minimálně o dvou ještě starších koželužnách (viz výše).
* Sirkárna Neuburg & Hirsch, resp. Eckstein & Hirsch nesídlila v Pařížské ulici, jak se tvrdí na s. 33 (tato ulice ostatně před rokem 1900 ani neexistovala), ale v ulici Sirkové, jíž dala jméno. Ostatně existenci sirkárny v této ulici zmiňuje sama autorka na s. 34 v pasáži věnované lihovaru Mořice Auera.
* Demolice Sirkové ulice (s. 34) probíhala ve dvou fázích. Strana, na níž byl posléze postaven obchodní dům Prior (otevřen 1968) byla stržena v 60. letech 20. století, druhá strana ulice musela ustoupit stavbě silničního průtahu (a podzemního krytu) až zhruba o 20 let později.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Úroveň jazykového projev zhruba odpovídá současnému průměru diplomových prací. Pravopisné chyby jsou poměrně výjimečné (např. s. 29: *třísločiněný podešev*, *tříslo-kombinovaný podešev*; s. 38: *Jakub a Jindřich Steinovy*, jinak spíše v interpunkci), o něco problematičtější je schopnost adekvátně formulovat, zejména tam, kde je třeba určité jevy zobecnit (např. s. 3: *K lepšímu proniknutí do tehdejších životů židovských plzeňských obchodníků a továrníků v 19. století,*[sic!] *je nejprve nutné alespoň stručně uvést postupný vývoj a změny ve společnosti, které ovlivnily židovské obyvatele*; s. 11: *Židovské hřbitovy jsou úzce spjaty s životy židů, tvoří součást kulturního a společenského života židů*; s. 13: *Události týkající se antisemitismu jsou spjaty s vývojem samotného průmyslu, jelikož vysvětlují příchod a podmínky židovských obchodníků*; s. 22: *Tento hospodářský rozvoj se dostal až do Čech, kde byl v 18. století zaznamenán velký průmyslový ruch*; s. 23: *Jeho vize perfektního města představuje hlavně čisté, prostorné a dobře vybudované město.* […] *Jeho snaha povznést město připomíná spíše romantismus v době osvícení*; s. 25: *Mezi nejčastější židovská řemesla patřily továrny na výrobu a zpracování kůže, továrny na výrobu lihu, železářská výroba a textilní obchody*; s. 27: *Jedná se o umělé jezírko fungující převážně jako park*; s. 30: *Rok úmrtí Moritze Brummela je datován na rok 1927*). Rovněž je patrné, že autorka nemá historické školení a není si jistá v odborné historické terminologii (např. formulace na s. 1–2: *Nejvíce archivních materiálů ke zpracování mi poskytl* [Státní oblastní archiv v Plzni]*, mezi archivními materiály je nejvíce zpráv od Krajského soudu v Plzni*; s. 3: [za privilegium] *musela židovská společnost znovu zaplatit*; s. 4: *Příčinou úpadku židovské společnosti byly husitské války a svržení krále Jiřího z Poděbrad* apod.). Přesto lze konstatovat, že je výklad podán celkem přehledně a srozumitelně.

Poznámkový aparát plní svoji úlohu, snad jen v několika případech není správně umístěn index poznámky v textu (např. několikrát se objevuje na konci odstavce, jehož první část uvádí informace přejaté z citovaného zdroje, ovšem druhá část odstavce, resp. jeho poslední věta či věty jsou zjevnou úvahou či interpretací autorky – např. pozn. 75 či 147). Větší problém představuje řada opomenutí v seznamu literatury, jako např. chybějící místo a rok vydání publikace Heleny Petrův, nerozlišení křestního jména a příjmení u autora Hillela J. Kievala, nedostatečná citace knihy Marie Malivánkové Waskové et al. *Příběhy plzeňských domů* (existují dva svazky; autorka používá kapitolu, jejímž autorem je Jiří Sankot a nachází se v druhém svazku, jenž však nevyšel v roce 2012, ale 2013), či zcela chybějící kniha Tomáše Bernhardta a Petra Domanického, citovaná v poznámce 207.

Forma odkazů na internetové zdroje je poněkud neobvyklá, nicméně jednotná a funkční. Podobně mám otazníky nad formou citací některých seriálů (často chybí uvedení konkrétní strany, u novin je dobré uvádět konkrétní datum), ale ani to nepovažuji za nijak zásadní. Mimochodem – uvedení ISSN u novin *Nová doba,* které vycházely ještě za Rakouska a poté i za první republiky, jsem zpočátku považoval za komický omyl, ovšem v katalogu Národní knihovny v Praze jsem se přesvědčil, že se mýlím já. I takovéto noviny ISSN přidělené dnes skutečně mají.

Grafická úprava je v zásadě v pořádku, pouze mě při četbě iritovalo ignorování jednoho ze základních typografických pravidel, podle nějž nemají stát na konci řádky samostatně stojící jednopísmenné předložky a také řadové číslovky u dat (tedy např. s. 11: *11./února 1998*, s. 13: *29./dubna 1825*, s. 18: *25./září 1940* aj.) či iniciály křestních jmen (např. s. 41: *R./Hirsch*). Přílohy jsou vhodné, řádně popsané a v textu je na ně pomocí poznámkového aparátu odkazováno (ojediněle nepřesně – např. v pozn. 56 či 129). Jistě by však bylo možné si s dohledáním a výběrem fotografií „pohrát“ ještě více, takto k řadě pojednávaných lokalit ani žádná fotodokumentace není. Za velmi šťastný a inovativní nápad považuji využití online databáze komínů (pro nadšené „komínáře“, tedy sportovní lezce na komíny) http://koda.kominari.cz. Podobně by bylo možné využít letecké fotografie z přelomu 40. a 50. let minulého století dostupné na webu http://kontaminace.cenia.cz.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Téma práce je určitě nosné, nicméně mám za to, že by bylo lépe jej vymezit úžeji a pokusit se jít více do hloubky, tedy např. dohledávat další plzeňské židovské firmy a továrny, ne jen ty, které uvádí ve své monografii V. Špirková. Ano, bylo by to jistě náročnější, ale také přínosnější. Právě část věnovanou židovským podnikům považuji v práci za nejlepší, navzdory tomu, že autorka občas objevuje dávno objevené či se ve svých dílčích závěrech zmýlila (viz obsahové zpracování). Právě v této části se totiž skutečně pouští do samostatného historického výzkumu. Dohledává k jednotlivým firmám archivní prameny, ačkoli, jak s úvodu sama přiznává, moc toho nepřečte, zvlášť když je to v němčině (a tudíž kurentem). Výsledkem takové rešerše je navíc někdy jen pár drobných střípků do zamýšlené mozaiky a občas také vůbec nic. Přesto jsou i tyto výsledky přínosem a obohacením.

Třetí části práce týkající se domů či bytů vybraných představitelů plzeňských židovských elit lze jen stěží něco vyčítat – je kompaktní, přehledná, dobře napsaná a zajímavá, akorát že z hlediska historické vědy zbytečná, protože vše je zkompilováno z výborného katalogu plzeňských realizací Adolfa Loose (a jeho „následovníka“ Heinricha Kulky) z pera Petra Domanického a Petra Jindry (druhý spoluautor není v práci z neznámých důvodů uváděn), případně dalších textů na různých speciálních webech. Dvě čestné výjimky představují: podkapitola věnovaná domu, v němž bydlela Věra Kohnová, převzatá opět z jediného zdroje, totiž z již v jiné souvislosti zmíněné publikace *Příběhy plzeňských domů II*, a informace o vile firmy Eisner & Levit na Letné z výborného internetového *Plzeňského architektonického manuálu*. Přínosnější, samozřejmě ale také náročnější, by bylo pátrání po bydlišti dalších představitelů židovské komunity v Plzni, kteří nebyli zákazníky Adolfa Loose.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1) Můžete prosím objasnit, co máte na mysli pod pojmem „historická metoda“ (s. 1)?

2) Vysvětlete prosím komisi větu na s. 12: *Dnes je hřbitov rozdělen na dvě části podle data uvedených na náhrobcích* [sic!].

3) Co je to *rosolka* (s. 35) a jak se dnes jmenuje dřívější Andělská ulice (s. 39)?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Práci rozhodně **doporučuji k obhajobě** a s přihlédnutím k tomu, že byla zpracována v době mimořádných opatření proti pandemii koronaviru, kdy byly mimo jiné na dva měsíce zavřeny knihovny, navrhuji hodnocení známkou **velmi dobře**.

Datum: 5. června 2020

Podpis: