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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Zdeňka Míchalová, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Martina Skalová

**Název práce**: Devoční grafika ve sbírkách Muzea Dr. Bohuslava Horáka v Rokycanech

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Autorka ve své práci představuje konvolut devoční grafiky uložený ve sbírkách Muzea Dr. Bohuslava Horáka v Rokycanech. Jako cíl své práce uvedla tuto sbírku zhodnotit kulturněhistorickém a uměleckohistorickém kontextu, což se v prvním případě podařilo lépe, ve druhém – jak ukáži dále – jen z části. V základních rysech však lze cíl práce považovat za naplněný.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce je rozdělena do sedmi kapitol, přičemž až šestá a sedmá se zcela koncentrují na samotné téma práce, tedy rokycanskou sbírku. Přibližně dvě třetiny textu se zaměřují na velmi široký kontext vzniku svatých obrázků, a to od samotného vzniku náboženského vyobrazení v raně křesťanském umění a středověkých obrazů přes fenomén barokních poutí po přehled důležitých poutních míst s těžištěm v západních Čechách. Po tomto široce rozkročeném úvodu následuje povšechný přehled ikonografických motivů, které se na devočních obrázcích nejčastěji vyskytují, a přehled významných pražských tiskařských dílen, z jejichž produkce vzešla část studované sbírky. Celá tato část práce zabírající více než polovinu rozsahu je kompilačního charakteru, ale má po obsahové stránce smysl jako uvedení různých kulturněhistorických souvislostí. Není však příliš propojena s částí zaměřenou na sbírku, která je hlavním předmětem diplomové práce, což je škoda.

Třetí třetina textu se koncentruje na představení konvolutu devoční grafiky muzea v Rokycanech, přičemž pro zhodnocení v rámci diplomové práce autorka rozumně vybrala jen reprezentativní část sbírky. Soubor přehledně rozdělila dle autorů a grafických technik, provedla základní popis, ikonografické určení a dataci. V této části však postrádám hlubší uměleckohistorické zpracování alespoň vybraných děl, ke kterým by mohly být uvedeny komparace s jinými díly nejen z rokycanské sbírky (například v případě kvalitních klášterních prací).

Kapitola představující jednotlivé tiskaře mohla být začleněna do části, kde jsou grafiky rozděleny podle autorů, kdyby po medailonku autora následoval výčet jeho tisků v rokycanské sbírce, byly by informace přehlednější a koncentrovanější.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Text je napsán za užití adekvátní odborné terminologie, jazykové chyby či překlepy se vyskytují sporadicky, odkazy na citované zdroje jsou v pořádku. Obrazová příloha obsahuje výběr několika děl studované sbírky v rozumném rozsahu. Popisky obrázků jsou doplněny o poznámky pod čarou, kde se odkazuje ke zdroji, což je poněkud nepřehledný způsob. Praktičtější by bylo před obrazovou přílohou uvést seznam vyobrazení, který by obsahoval všechny potřebné informace.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Autorka zvolila přístup, kdy k tématu přistoupila velmi ze široka, aby představila různé aspekty problematiky svatých obrázků, což je přístup sympatický, ale výsledný text diplomové práce působí značně disproporčně s ohledem na rozsah textu věnovaný samotné sbírce, která je hlavním tématem.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Nachází se v rokycanské sbírce devoční grafiky díla, která svým významem přesahují hranice regionu?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře**
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