



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Drahomír Suchánek

**Práci předložil(a)**: Bc. Sandra Vopátková

**Název práce**: Dějiny premonstrátského řádu a jeho nejvýznamnější sídlo v České republice – Strahovský klášter

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem hodnocené práce, byť vyjádřeným spíše nepřímě, bylo podat popis premonstrátského řádu a jeho klíčové fundace v českých zemích – Strahovského kláštera, a zjistit, „jaký přínos pro naši republiku představují právě strahovští premonstráti.“

Vytčený cíl byl naplněn dle mého soudu jen částečně. Studentka provedla přijatelnou deskripci řehole, odprezentovala vývoj strahovské kanonie, smysluplné zhodnocení přínosu premonstrátů však schází, stejně jako hlubší zamyšlení nad jejich duchovní či kulturně-společenskou stránkou působení, zejm. v českém prostředí.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionality teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Diplomová práce kolegyně Vopátkové je dominantně popisné dílo, které se zaměřuje na podání vývoje a charakteristik premonstrátského řádu jako celku i jeho českých projevů. Naopak analytická a interpretační složka až na dílčí výjimky schází.

Při zpracování tématu se vycházelo z české literatury, přičemž ne vždy byl zvolen vhodný zdroj. Zcela chybí využití pramenů, což s absencí kvalitní zahraniční literatury nutně vede ke spíše povrchnímu zpracování tématu.

Struktura práce je logická a obsahově je dílo kompaktní, byť v některých oddílech registruji nepochopitelné časové mezery (vývoj prem. řádu jako celku končí v 18. století, u strahovské kanonie je značně odbyté 19. i 20. století) - lze dovést, že tato nevyváženost je dána skutečností, že pro daná období nedošlo k dostatečné heuristice.

Absence propracovanějších interpretací se projevuje i v závěru, který je sice rozsáhlý, ale místo prezentování dosažených výsledků výzkumu podává shrnutí obsahu práce.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální stránka práce je na solidní úrovni, kolegyně Vopátková revidovala většinu jazykových a stylistických nedostatků. Odkazy na zdroje jsou většinou korektní, kvalita příloh dobrá.

#### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Jak již bylo řečeno výše, hodnocená práce je spíše prezentací historicko-náboženských reálií strahovské kanonie v širším řádovém kontextu. Zatímco u bakalářské práce by se takový přístup dal přijmout, v práci diplomové považuji absenci rozsáhlejší analyticko-interpretací části za nedostatek, stejně jako pomínutí primárních zdrojů a zahraniční literatury.

Po obsahové stránce se kolegyni Vopátkové podařilo v přijatelné míře odprezentovat vývoj a strukturu premonstrátského řádu i strahovské fundace, dopustila se však většího množství menších faktografických pochybení, stejně jako několika málo větších nepřesností, což však u nehistorika nepovažuji za fatální (např. nesprávný výklad obsahu wormského konkordátu, s. 11; tvrzení o vzniku prem. řádu dle představ „pozdějšího“ papeže Řehoře VII., s. 12; nesmyslné tvrzení o převzetí pražského arcibiskupství louckým opatem Janem, s. 45 apod.).

Viditelná je značná závislost konkrétních pasáží textu na právě využívaném zdroji, což se negativně promítá do kvality prezentovaného tématu tam, kde je zdroj zvolen nevhodně, např. při čerpání z Bubna.

Jako vedoucí práce, který měl možnost doprovázet tvorbu textu, však konstatuji výrazný kvalitativní posun oproti prvním verzím práce a celkový výsledek považuji za určitých okolností, zejména v závislosti na průběhu obhajoby, za hajitelný.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Jaký byl hlavní přínos strahovských premonstrátů pro českou společnost, zejm. v období 19. a 20. století?

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

dobře v případě solidní obhajoby

Datum: 4. 6. 2020

Podpis: