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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Bc. Pavel Plouhar

**Název práce**: Vliv rodinné firmy Becherových na kulturní život Karlovarska do roku 1945

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cíl práce byl naplněn zčásti. Konstatuji, že se obsah práce příliš nepotkává se zaměřením práce, tak jak by se dalo očekávat z názvu (vliv firmy na kulturní život), a po slibně nastíněných úvodních kapitolách se z větší části jedná spíše o dějiny samotné rodinné firmy vyrábějící slavnou „Becherovku“. Z výkladu jako by vyplývalo, že vliv rodu Becherů na kulturní život Karlovarska byl mnohem menší a s několika výjimkami se omezoval spíše na veřejnou činnost, ať už šlo o působení v samosprávě nebo různé veřejné akce (i charitativní povahy) či běžné soudobé společenské aktivity (podpora hasičského sboru). Některá témata autor mohl více využít. Například činnost Karla Morize Bechera a jeho iniciativa ve výstavbě Císařských lázní by si nezasloužila pouze stránku textu, ale spíše celou kapitolu.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce má převážně popisný charakter. Spíše než o analýzu se jedná o historické líčení. Ve snaze postihnout celý časový záběr historie rodu výklad sklouzává po povrchu a některá témata, která by si zasloužila větší pozornost (viz výše) zůstávají pouze v nástinu. Komplexnější práce se zdroji a kritické zhodnocení získaných zjištění by předkládaný text jistě povznesly na vyšší úroveň.

Přestože autor v úvodu avizuje práci s archivními zdroji a dobovým tiskem, dostává se k jejich vytěžení jen velmi okrajově a opírá se hlavně o sekundární literaturu. Celá řada informací zůstává vinou nekritického čerpání ze sekundární literatury na bázi obecnosti i nepřesnosti (např. publikace Hanse Folze, kterého autor uvádí nepřesně jako „Foltz“, není ani uvedena svým plným názvem, ačkoli jsou digitalizáty dostupné i na internetu). Některé teze (např. o obavách z pití vřídelní vody, s. 10) postrádají citaci zdroje.

Výklad je zbytečně naředěný o rozvleklé exkurzy do dějin střední Evropy v 18. – první poloviny 20. století. K některým tématům se vrací i několikrát (kryptogram, tajná receptura Becherovky, vliv Sudetoněmecké strany na Runcimana), aniž by byly pro téma diplomové práce zásadní.

Mnohé pasáže jsou založeny na jakémsi všeobecném vyvozování obecností, bez opory v konkrétních faktech.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Občas zaznamenávám výskyt pravopisných chyb (shoda přísudku s podmětem, vychýlení z větné vazby), nevhodný způsob odkazování na rozšiřující informace i citace zdrojů na některých místech textu (odkaz na sborník je formulován jako odkaz na sdělení pronesené na konferenci, s. 16), nevhodné uvádění šlechtických titulů („hrabě Rudolf Chotek, s. 18). Méně obvyklé je používání termínu „florin“ namísto běžnějšího „zlatý“, poznamenávám též střídání termínů „florin“ a „zlatý“ – ať už vinou neporozumění, nebo vinou nekritické práce se sekundární literaturou. V přehledu publikací a diskusi o bádání (s. 4-5) se u autorů akademické ani jiné tituly neuvádí. Stejně tak je krajně nestandardní uvádět jejich biografické údaje. Naopak postrádám přesné odkazy na všechny používané informační zdroje (např. publikace *Dějiny Karlovarského kraje*). Rozdělení zdrojů na „vydané“ a „nevydané“ prameny je do jisté míry matoucí.

Chválím výběr příloh včetně zařazení vlastní dokumentace i reprodukcí ze sbírek Muzea Karlovy Vary, u příloh z internetu by bývalo vhodnější zvolit kvalitnější reprodukce a domluvit se na jejich využití přímo s vlastníky práv. Prospěšné by bylo také provázání reprodukcí s výkladem.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Předložená diplomová práce představuje standardní výkon, je ale škoda, že se autor až příliš usilovně držel snahy podat osudy rodu Becherů v celé jejich historii. Určité omezení práce by přitom bylo vhodnější nejen proto, že by umožnilo větší zaměření na konkrétní problém nebo dílčí téma, ale umožnilo by překonat i přílišnou popisnost a přehledovost práce použitím náročnějších metod výzkumu (např. již zmiňované analýzy). Na druhou stranu musím ocenit snahu pracovat i s takovými typy informačních zdrojů, jako jsou archivní prameny nebo soudobý tisk, přestože i v tomto ohledu zůstává práce takříkajíc na půl cesty. Přes výše uvedené výtky mohu předloženou práci doporučit k obhajobě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

V úvodu píšete, že se zaměřujete pouze na ty příslušníky rodiny Becher, kteří založili a vlastnili firmu na rodinný likér. Angažovali se nějakým způsobem v kulturním životě na Karlovarsku ostatní členové rodu (pomineme-li nejstarší období 18. století)?

Působení rodiny Becherových porovnáváte s působením Medicejských ve Florencii. Mohl byste uvést nějaké konkrétní paralely? (Vzhledem k tématu diplomové práce – například podpora a mecenášství kulturních aktivit a institucí, financování staveb či uměleckých děl.)

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Velmi dobře.
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