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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucí práce

**Práci hodnotil(a)**: Mgr. Daniela Blahutková, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Bc. Dominika Kovalová

**Název práce**: Mary Wroth v kontextu alžbětinské literární kultury a sidneyovské literární tradice

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Z úvodních formulací plyne, že práce hodlá představit českému čtenáři osobnost a dílo anglické spisovatelky Mary Wroth, s přihlédnutím ke kontextu alžbětinské literární kultury a profilu literárně významné rodiny Sidney, z níž spisovatelka pocházela. Tento cíl lze považovat za naplněný.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce je inspirována novohistoricky a feministicky orientovaným bádáním o alžbětinské kultuře a literatuře. Toto je na jedné straně pochopitelné, protože Mary Wroth je postavou, objevovanou a zkoumanou v prostředí, které se podílelo na etablování těchto akcentů v literární vědě, a protože diplomantka se s tímto bádáním během studia na KFI podrobněji obznamovala. Na druhé straně autorku svádí k přílišnému akcentu na život aristokratky a literátky Mary Wroth, na její soukromí a jakýsi historicko-psychologický profil, a interpretace díla se pak rovněž opírá především o hledání vztahů život – dílo. Méně probádanou zůstává problematika renesanční literatury jako takové, byť autorka do této oblasti poctivě nahlíží – věnuje pozornost historickému vývoji žánrů, pěstovaných Mary Wroth, a snaží se postihnout vliv literárních vzorů, s oporou v sekundární literatuře. Přitom se vyrovnává s širším okruhem sekundární literatury převážně angloamerické provenience. Přes citelný vliv anglickojazyčných zdrojů na jazykový projev v češtině hodnotím tyto snahy jako spíše úspěšné. Portrét intelektuálně a společensky vlivné rodiny Sidneyovy, z níž Mary Wroth pocházela, považuji za uspokojivý. Negativem práce je místy příliš citelná závislost na zdrojích, o které je výklad opírán (tak chybí např. na s. 15 odstup při referování o znovu-objevování spisovatelky koncem 20. stol.; kap. 4.2 je zcela závislá na interpretacích M. Kastnerové…).

Jde o přepracování již obhajované práce, za úspěšné považuji hlavně snahy představit podrobněji dílo Mary Wroth, zejména román *Urania* (1621) a k němu připojený soubor sonetů *Pamphilia to Amphilanthus*. Domnívám se sice, že k hlubšímu rozboru by bylo vhodné stavět na detailním porovnání těchto děl s žánrově blízkými díly Phil. Sidneyho, ale vztahy mezi nimi jsou v práci přinejmenším registrovány a na několika místech komentovány. Prací se vine snaha hájit a dokládat tezi, že Mary Wroth nebyla pouhou epigonkou svého slavného strýce a dobových literárních autorit, ale že ženská re-formulace tématu lásky v sonetové i románové formě je kreativním, interpretačně zajímavým posunem a zároveň výpovědí o sociokulturním prostředí, ve kterém se objevuje i zapomíná ženské psaní. Jak bylo řečeno, závislost na použité odborné literatuře je nepřehlédnutelná, přesto je práce D. Kovalové určitým způsobem osobitá. Poněkud na škodu je autorčin sklon balancovat na hraně odborného stylu a emotivního vyprávění.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev je celkově bodem, kde spatřuji zlepšení. Kromě občasného chybného členění vět, stylistických neobratností (např. *destruktivní dynamika nepřátelské pomsty*, s. 19, *modely ženské svátosti*, s. 40) a ojedinělých chyb lexikálních a gramatických (*odprošťovat se*, *témata jsou obsaženy*…) je text po formální stránce pořádku. Citování a odkazování je vesměs korektní (až na drobnosti typu užití kurzívy v pozn. 28, 29, 31, 54, 57 nebo údaje o překladatelích Ph. Sidneyho v seznamu použité literatury).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Diplomantka se podle mého názoru obhajitelně pokusila dopracovat obsahově i jazykově studii, věnovanou zkoumání života a literární tvorby Mary Wroth.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Z výkladu v práci je zřejmé, že sledujeme-li básnickou i prozaickou tvorbu Vámi zkoumané autorky, nabízí se porovnání s díly jejího strýce Philipa Sidneyho. Jak je tomu v případě dramatu, které Mary Wroth rovněž zajímalo?

V práci ukazujete, jak Mary Wroth pracuje s názvy děl a postav (např. na sonetech *Pamphilia to Amphilanthus*). Postrádám ale obdobné zamyšlení nad názvem románu *Urania*. Můžete doplnit, zda autorka i zde volí „mluvící“ jméno a k čemu čtenáře odkazuje? Souvisí název nějak s motivem, který v její próze obhajujete jako ústřední?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)**

Při kvalitní obhajobě doporučuji zvážit **velmi dobře**.
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