|  |  |
| --- | --- |
| **Katedra filozofie** | **PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE** |

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Ludmila Dostálová, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Bc. Dominik Wild

**Název práce**: Univerzální jazyk. Projekt univerzálního jazyka a jeho různé podoby v dějinách evropské vědy.

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Diplomová práce Dominika Wilda, která se věnuje projektu univerzálního jazyka, se soustředí na popis dvou konkrétních konceptů – pojetí univerzálního jazyka v díle Jana Amose Komenského a Gottfrieda Wilhelma Leibnize. Cílem práce je dle slov samotného autora: „*nejen popsání zmíněných dvou konceptů, ale především i jejich vzájemná komparace, která bude provedena ve finálních kapitolách práce. Autor se soustředí převážně na popis Komenského a Leibnizova vztahu ke stávajícím jazykům, jejich motivaci k vytvoření konceptů univerzálního jazyka a také na logiku metody, kterou pro svůj daný koncept využili. Autor si je vědom, že jednotlivé koncepty v mnoha ohledech vzájemně korespondovaly a tyto shody se s přispěním primární a sekundární literatury bude snažit zmapovat, ale i přesto se bude snažit objevit, popsat a definovat i jejich rozdíly, které dle něj spočívají nejen v motivaci, ale i v logice fungování*.“ Takto definovaný cíl byl naplněn, neboť autor se podrobně věnuje jak oběma konceptům, tak i závěrečnému srovnání, které je oproti běžně vídaným případům uchopeno s rozmyslem a s dobře vybranými kritérii.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Předkládaná práce je poměrně podrobným zpracováním Komenského a Leibnizova projektu univerzálního jazyka. Autor dobře začíná kapitolou, ve které nejen stručně mapuje předchozí vývoj, ale především zachycuje posun od *hledání dokonalého* jazyka ke snaze o *vytvoření univerzálního* jazyka. V tomto kontextu si pak dobře volí právě Komenského, který se svým eschatologickým uchopením celého projektu stojí na pomezí a Leibnize, který je již tradičním reprezentantem snah o vytvoření univerzálního jazyka. Ačkoliv autor do velké míry vychází ze sekundární literatury a ukázky z primárních textů mu slouží zejména jako ilustrační příklady, je třeba uznat, že jeho výklad je logicky strukturovaný a drží se vytyčeného tématu bez zbytečných odboček. Kapitoly o Komenském a Leibnizovi tak lze považovat za kultivovanou kompilaci nejdůležitějších informací. Dojem z práce zvedá závěrečné srovnání, kde autor dokazuje, že je schopen zjištěné informace reflektovat a zasadit do širšího kontextu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Formální úprava práce je na dobré úrovni, poznámkový aparát je funkční a přehledný. Stylistická úroveň práce je dobrá, gramatické chyby a překlepy se téměř nevyskytují.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Vzhledem k tomu, že se jedná o druhou předkládanou práci autora na toto téma, musím konstatovat, že celkový dojem z práce je výrazně lepší než při předchozí verzi. V této podobě se již jedná o solidní odborný text, jehož silnou stránkou je především závěrečné srovnání obou koncepcí. Autor si byl schopen velice dobře vybrat motivy, které lze nalézt u obou autorů a které tak lze smysluplně porovnat. Je jimi vztah ke stávajícím jazykům, hlavní motivace, které autory k vytvoření projektu univerzálního jazyka vedly, logika metody, kterou ve svém konceptu použili a vztah jejich myšlenek k současnosti. Oceňuji, že autor jen nesumarizuje informace, které jsou zmiňovány v předchozím textu, ale skutečně provádí komparaci.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Komenského projektu univerzálního jazyka nepřisuzuje většina badatelů přílišnou originalitu. Vy ale výrazně vycházíte z knihy Petra Pavlase *Definovat a kombinovat*, která představuje pokus Komenského v tomto ohledu rehabilitovat a ukázat, že eschatologické pozadí jeho myšlenek je právě tím ojedinělým a výjimečným rysem Komenského koncepce. V čem toto spojení projektu univerzálního jazyka s eschatologií a chiliasmem spočívá?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** velmi dobře
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