

OPONENTSKÝ POSUDEK k rigorózní práci

Zpracovatel rigorózní práce:	Mgr. Libor Kraus
Osobní číslo:	
Zpracovatel posudku:	JUDr. Tomáš Ficner, Ph.D.
Název práce:	Ochrana proti nesprávnému postupu zadavatele veřejné zakázky
Datum zpracování práce:	11. dubna 2019

Posouzení:

Po detailním prostudování a analýze předložené rigorózní práce s názvem „**Ochrana proti nesprávnému postupu zadavatele veřejné zakázky**“ předkládá oponent rigorózní práce následující posouzení.

Formální a metodologické zpracování rigorózní práce

Po stránce formální lze předloženou rigorózní práci hodnotit jako nadprůměrnou, když tato splňuje formální podmínky kladené na zpracování analogického typu odborných dokumentů. Lze tedy konstatovat, že zpracovatel předkládané rigorózní práce naplnil podmínky kladené ve Vyhlášce děkana FPR č. 8 D/2019, o rigorózním řízení, když zpracovatel prokázal schopnost zpracování prací posuzovaného charakteru.

Rigorózní práce splňuje veškeré požadavky na odbornou kvalitu, členění a odborné zpracování textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznamu použité literatury a konečně i na požadovaný rozsah textu.

Po stránce gramatické je možné konstatovat, že lze předloženou rigorózní práci hodnotit opět jako dostatečnou. Zpracovatel prokázal schopnost zpracování odborného textu, a to včetně užití odborné právnické terminologie, přestože se v řadě případů nevyhnul užití neodborné, spíše žurnalistické, terminologie nebo dokonce subjektivně sémantického strukturování textu.

Zpracovatel rigorózní práce prokázal při tvorbě rigorózní práce znalost metod zpracování odborného textu. Výsledkem je zpracování posuzované problematiky, které splňuje podmínky řádného zpracování odborného textu.

Odborné zpracování rigorózní práce

Po stránce odborného zpracování textu lze konstatovat, že předložená rigorózní práce byla zpracována v souladu se zvoleným zadáním rigorózní práce, kdy posuzovaná práce je, z větší části, řádně strukturována (výjimku zde tvoří zařazení obsahu na stranách 3 až 13, resp. stranách 14 až 19), odpovídajícím způsobem, logicky a systematicky a správně upravena.

Zpracovateli lze přičíst i skutečnost, že předložená rigorózní práce pracuje se zahraničními texty, a to jak současnými, tak i historickými.

Zpracovatel prokázal schopnost řádné práce s právními prameny i judikaturou.

Obsahové zpracování rigorózní práce

Po stránce obsahové přijal zpracovatel za téma rigorózní práce problematiku, která je poměrně široká a také prakticky využitelná. Širokou materii, která je s posuzovanou problematikou spojena, sice zpracovatel dokázal řádně uchopit, avšak předkládaná práce se nevyhnula řadě nedostatků.

Předně zpracovatel rigorózní práce v rámci řešení vytčené problematiky, přestože si tématem vytkl téma rigorózní práce „Ochrana proti nesprávnému postupu zadavatele veřejné zakázky“ značnou část své práce, a to v rozsahu stran 3 až 13 (historická reminiscence patří případně do části 3. rigorózní práce), resp. stran 14 až 19 (nesystémové zařazení základních zásad navíc toliko v popisné rovině) věnuje tématice, která sice s obsahem práce souvisí, avšak nikoli natolik, aby jí byla věnována část rigorózní práce v uvedeném rozsahu.

Zpracovatel rigorózní práce díla v části 3. na stranách 20 až 32 provádí historický exkurs do práva veřejných zakázek, avšak v obecní rovině, přestože rigorózní práce je vymezena toliko tématem „Ochrana proti nesprávnému postupu zadavatele veřejné zakázky“, kterému speciálně však v uvedené části práce je věnována pouze minimální speciální pozornost zpracovatele.

Zásadním problémem, který však provází celé zpracování rigorózní práce je její veskrze popisný charakter. Přestože zpracovateli nelze vytknout absenci znalosti posuzované problematiky, což potvrzuje na řadě míst práce začleněním vlastních úvah analyzované problematiky, či dokonce odkazy na jím řešené případy, pak v absolutní části je rigorózní práce zpracována popisným stylem. Pokud se v některých pasážích práce z této platformy odchyluje, pak výrazně stoupá její kvalita. Práva popisnost pak představuje základní nedostatek předkládané práce, když jinak v předkládaném obsahu nelze rigorózní práci ničeho odborného vytknout.

Konečně v předkládané rigorózní práci její autor abstrahuje od pokusu o širší úvahy de lege ferenda, přestože je zřejmé, že je odborníkem na posuzovanou problematiku, což konečně prokazuje vyjádřením řady osobních praktických názorů, u kterých zjevně čerpá ze své praxe v oboru veřejných zakázek, čímž hodnotu předkládané práce degraduje. I proto oponent doporučuje, aby se autor rigorózní práce při obhajobě tomuto tématu věnoval blíže, a to zejména s ohledem na poměrně často se měnící právní úpravu, resp. zkušenosti zahraničních právních úprav.

Doporučení:

S ohledem na shora provedené posouzení a následné zhodnocení předložené rigorózní práce, i přes uvedené nedostatky, lze konstatovat, že rigorózní práce odpovídá stanoveným požadavkům, a

d o p o r u č u j i

předloženou rigorózní práci na téma „Ochrana proti nesprávnému postupu zadavatele veřejné zakázky“ k obhajobě.

Současně však doporučuji, aby nedostatky předložené práce naznačené ve shora uvedeném posouzení zpracovatel práce odstranil v rámci ústní obhajoby.

Otázky položené oponentem k obhajobě

Oponent předkládá tímto zpracovateli následující otázky k provedení ústní části obhajoby rigorózní práce:

- (a) Zaměřte se na problematiku možného uplatnění ochrany proti nesprávnému postupu zadavatele na zadání zakázky osob, které k tomu nebyly povinny ve smyslu zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.
- (b) Zaměřte se na problematiku ochrany proti nesprávnému postupu zadavatele v případě změny závazku z již řádně uzavřené smlouvy na veřejnou zakázku.

V Karlových Varech, dne 22. prosince 2019

JUDr. Tomáš Ficner, Ph.D.