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**I.**

 Rigorózní práce by měla, podle autora, obsahovat statusovou analýzu zaměřenou na vystižení pozitivních i negativních vlivů právní úpravy na její týlové zabezpečení. Takto „pozitivně“ vymezený cíl rigorózní práce autor vymezuje i okruhy dalších otázek, které cílem jeho rigorózní práce nejsou; jde zejména o hodnocení Policie z pohledu správnosti organizace práce, posouzení materiální funkčnosti daného bezpečnostního sboru, popřípadě o přístupy funkcionářů Ministerstva vnitra nebo Policie.

 Rigorózní práce je členěna na Úvod, části Policie, Platnou právní úpravu bezpečnostních sborů, ozbrojených sil a vybraných orgánů státní správy, Skutečný stav Policie, Organizaci Policie v zahraničí, Policii de lege ferenda a na Závěrečné shrnutí.

 V Úvodu vymezuje autor způsob zpracování dané problematiky – jde o systémový přístup k popisované problematice s tím, že nepůjde o přístup materiálně – funkční, ale tímto systémem bude hledisko formálně – funkční. Tento přístup je pak dodržován v celé rigorózní práci. V Úvodu jsou dále zmíněny i některé poznatky z historie právní úpravy dané problematiky s poznámkami k zpravodajským službám, Vězeňské službě, Celní správě a Hasičskému záchrannému sboru.

 Část první je označena názvem Policie. V jednotlivých kapitolách se autor zaměřuje na Policii jako činnost, Systémové zařazení – státní správa a samospráva, Historii do roku 1991, Historii od roku 1991 a Přípravu zákona 273 (zde jde o zkratku zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky na „zákon 273“ – viz str. 2). Autor zde definuje Policii (konstatuje, že by uvedené „nemělo být použitelné pro teoretiky ve školních lavicích, ale pro praktický výkon policie). Právní úpravu této problematiky řadí do práva správního. V kapitolách věnovaných historii stručně upozorňuje na některé vybrané otázky této problematiky od 17. století. Na stranách 9-10, 11-13 a 14-15 pak přepisuje texty paragrafů ze zákona č. 299/1920 Sb.z. a n. o četnictvu, vl. nař. č. 51/1936 Sb. z. a n. a zák. č. 283/1991 Sb. Polemizuje s otázkou zařazení policie pod Ministerstvo vnitra s tím, že policie není ústředním orgánem státní správy a přepisuje přehled ministerstev tak, jak jsou uvedeny v kompetenčním zákonu. Zmiňováno je také řešení otázky „majetku a hospodaření policie“. Poukazuje se na nevhodné, nepřehledné a nepružné ekonomické uspořádání policie. Jsou zmiňovány i připomínky k připravovanému zákonu 273 z nichž autor částečně vychází.

 V Části druhé je popisována právní úprava u vybraných sborů – Policie, armády, Vojenské policie a Vojenského zpravodajství a některých úřadů Úřadu práce, České obchodní inspekce a České inspekce životního prostředí. Autor při hodnocení vychází z řady materiálů, například z práce Zuzák a kol. Transfér znalostí v odlišných organizačních strukturách a řadě dalších (viz přehled použité literatury).

 V Části třetí je zaměřena pozornost na Skutečný stav policie. V této části je popisovaná problematická situace Policie z hlediska jejího týlového zabezpečení vzhledem k tomu, že je rozdělená do „krajských“ sborů. Kriticky je popisován rozsah činnosti Zařízení služeb Ministerstva vnitra při zajišťování potřeb policie – rozdílný přístup k „centu“ a ke „krajům“. Jsou pak dále popisovány situace související s centrálními nákupy, majetkem, rozpočtem a hospodařením s finančními prostředky, péči o pracovníky, apod.

 V Části čtvrté je pak čtenář seznamován s právní úpravou v některých státech, a to v Německu, Rakousku Srbsku, Rumunsku, Bulharsku, Rusku a Slovensku. V úvodu této části je letmo zmíněna i Nigérie.

 V Části páté – Policie de lege ferenda –je v několika variantách sdělována možnost případného zlepšení současného stavu. V závěru této části je pak zmiňována možná úprava právní úpravy.

 V Závěrečném shrnutí pak autor opětovně uvádí cíl rigorózní práce s tím, že bylo snahou autora hledat možná zlepšení v dané situaci, v jaké se Policie České republiky nachází.

**II.**

 Pokud jde o zpracování rigorózní práce, pak je použita metoda srovnávací s analytickými prvky. Autor pak vycházel z dostupných veřejně přístupných materiálů, a to ať analýz, stanovisek či odborné literatury.

**III.**

Pokud jde o hodnocení, pak lze nepochybně kladně hodnotit úmysl autora, zabývat se problematikou „týlového zabezpečení policie“. Tato problematika je, i s odstupem doby od účinnosti stávajícího zákona o Policii České republiky, stále aktuální.

 Poněkud problematické je, jak byla daná věc pojata, tj. co do rozsahu. Vzhledem k tomu pak, což i autor sám připouští, je některým otázkám věnována minimální pozornost, například historický vývoj, právní úprava v některých státech, apod., což vyvolává dojem, že jsou uvedené části vytrženy z kontextu.

 Na druhé straně je třeba říci, že je tato práce „čtivá“ a zahrnuje některé poznámky, které v popsaných vazbách poskytují zajímavý pohled na danou problematiku. Celkově tak čtenáři umožní pohled na policii i z jiného úhlu, než jak je odvyklé policii vnímat.

 Pro úplnost je třeba uvést několik drobných poznámek. Například, že se může jevit jako nadbytečné opisovat paragrafy některých vybraných právních předpisů, na straně pět chybí text, apod.

 Vzhledem k uvedenému doporučuji rigorózní práci k obhajobě.

V Praze dne 30. listopadu 2019

JUDr. Václav Henych