

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucí práce

Práci předložila studentka: **Bc. Jitka Sušánková**

Studijní program: **Učitelství pro základní školy**

Studijní obor: **Učitelství českého jazyka a výtvarné výchovy pro základní školy**

Název práce: **Pozice asistenta pedagoga v kontextu inkluzivního vzdělávání**

Vedoucí práce: PhDr. Markéta Zachová, Ph.D.

Oponent práce: **PhDr. Josef Slowík, Ph.D.**

## 1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce studentky Bc. Jitky Sušánkové se zabývá analýzou a vyhodnocením pozice asistenta pedagoga s důrazem na aktuální kontext společného vzdělávání. Autorka se pokusila vymezit tuto pozici, poukázat na její postavení v prostředí vybraných škol, upozornit na nejčastější problémy s tím spojené. Cíl práce je v úvodu formulován a zpřesněn výzkumnými otázkami. Svým zpracováním a závěrečnou interpretací dat soudím, že se autorce byt s určitými výhradami především v rámci metodologické části (viz připomínky níže) podařilo avizovaného cíle dosáhnout.

## 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je standardně a vyváženě členěna na část teoretickou (34 stran) a vlastní výzkumné šetření (48 stran). Teoretický rámec je zaměřen především na vymezení klíčových pojmů ve vztahu k pozici asistenta pedagoga. Předložené kapitoly (převážně definice termínů) mají výrazně popisný charakter. Celkově bych v teoretické části uvítala více autorčiných názorů, kritických komentářů, evaluaci praxe, kterou autorka coby asistentka pedagoga disponuje. Detailněji mohl být zpracován a okomentován zejména inkluzivní charakter vzdělávání, principy inkluze a jejich naplňování z pohledu praxe. Oceňuji však, že se diplomantka pokusila podat komplexní a přehledný rámec profese asistenta pedagoga. Celkově soudím, že teoretická část práce je s ohledem na záměr a cíl zpracována dostatečně, autorka prokázala schopnost se v daném tématu zorientovat za pomoci aktuálních odborných zdrojů včetně dvou uvedených zahraničních titulů.

Metodologická část obsahuje požadované náležitosti tj. vymezení cíle, výzkumných otázek, prezentaci zvolených výzkumných nástrojů, evaluaci dat. Autorka využila techniku rozhovorů a dotazníkového šetření (tyto přístupy shledávám ve vztahu k tématu jako vhodně zvolené). Pro větší efektivitu a objektivitu výzkumu se zpravidla doporučuje využití triangulace metod, proto kladu otázku viz níže - ***jaké další výzkumné techniky by byly relevantní ve vztahu k sledovanému cíli.*** K vlastnímu výzkumnému šetření mám následující připomínky.

Na straně 48 se autorka zavazuje k porovnání výpovědí u učitelů 1. a 2. stupně ZŠ, jednoznačně a přehledně zpracovaná komparace ale ve finální interpretaci chybí včetně avizované konstantní komparace. ***Prosím autorku, aby výstižně doložila u obhajoby, k jakým závěrům v této rovině dospěla, zda a případně v jakých aspektech se výpovědi respondentů v tomto ohledu nejvíce lišily.*** V rámci techniky kódování postrádám detailnější popis postupu. ***Navrhuji proto, aby diplomantka stručně na praktickém příkladu proces kódování představila.*** V oblasti evaluace dat oceňuji snahu autorky vysvětlit, okomentovat zjištěné výpovědi z perspektivy vlastní pedagogické praxe. Přes výše uvedené nedostatky prokázala autorka schopnost zrealizovat a zpracovat základní výzkumné šetření.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nevykazuje diplomová práce zásadní nedostatky. Text je strukturován přehledně a logicky. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují. U grafů a tabulek chybí označení zdroje (tj. zdroj vlastní). Jazykový projev je v některých částech textu neobratný a stylisticky nepřesný. Odkazy na odborné zdroje odpovídají až na dílčí nepřesnosti požadavkům citační normy.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Kladně hodnotím výběr a aktuálnost tématu (pozice asistenta pedagoga jako významný prostředek podpory společného vzdělávání). Do celého textu se pozitivně promítla autorčina zainteresovanost v dané oblasti. Vzhledem k autorčině pedagogické praxi bych ale v práci uvítala ještě více jejích vlastních postřehů, hodnocení apod. Autorka pracovala na tvorbě textu převážně samostatně, využila pouze několik konzultací s vedoucí práce. Určité rezervy a nedostatky v kvalitě a finální kontrole textu souvisejí s rychlým ukončováním práce. Diplomová práce studentky Bc. Jitky Sušánkové byla podrobena kontrole plagiátorství, vyšší míra podobnosti se neprokázala a práce je v tomto ohledu vyhovující. Přes výše uvedené nedostatky viz výše splňuje předložená diplomová práce Bc. Jitky Sušánkové základní požadavky kladené na zpracování kvalifikační práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením viz níže. Finální hodnocení bude závislé na charakteru vlastní obhajoby, zodpovězení a reakce na připomínky vedoucí i oponenta práce.

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBRĚ

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K OBHAJOBĚ

*viz výše v textu*

*V jakých oblastech Vámi realizovaného výzkumu spatřujete zásadní nedostatky, pokuste se na základě toho navrhnout jiný metodologický postup, tj. zejména jaké další výzkumné nástroje by zpřesnily sledované téma?*

*Jaké konkrétní inovace/změny byste na základě realizovaného výzkumu navrhovala v oblasti vzdělávání asistentů pedagoga?*

*Prosím autorku o vyjádření/komentář, zda její dosavadní profesní zkušenosti z pozice asistenta pedagoga/učitelky korespondují s výsledky realizovaného výzkumu.*

V Plzni dne 27. 8. 2020

-----  
PhDr. Markéta Zachová, Ph.D.