

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická - katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložila: **Bc. Anna Kleinerová**
Studijní zaměření: Učitelství pro základní školy – Učitelství pro 1. stupeň základní školy.
Název práce: **Analýza výukových programů pro primární školu v Zoologické zahradě Plzeň**
Vedoucí práce: doc. PaedDr. Ladislav Podroužek, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. et Bc. Lukáš Strouhal, DiS., MBA

1. CÍL PRÁCE:

Diplomantka Anna Kleinerová se ve své kvalifikační práci zaměřila na výukové programy pro primární školu v Zoologické zahradě v Plzni. Využívání výukových programů v zoologických zahradách, které (např.) zapadají do učebních plánů, doplňují standardní výuku, navazují na tematické okruhy RVP, vedou žáky k rozšíření znalostí o přírodě, obsahují herní, diskusní a jiné aktivity, nabízejí využití netradičních metod a forem výuky, je v současné době jistě žádoucí. Za hlavní cíl si diplomantka stanovila: představit a porovnat z různých hledisek nabízené výukové programy pro 1. stupeň ZŠ v Zoologické zahradě v Plzni, prostřednictvím dotazníkového šetření zjistit návštěvnost jednotlivých programů učiteli z Plzeňského a Karlovarského kraje a její využívání k výuce v primární škole. Všechny uvedené cíle v předložené kvalifikační práci se jí podařily naplnit. Je chvályhodné, že jejím počinem by ráda nabídla prvostupňovým učitelům možnost pomoci při rozhodování a výběru vhodného výukového programu k výuce svých žáků.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Diplomová práce je standardně rozdělena na teoretickou a praktickou část. Obsahuje celkem šest hlavních kapitol.

Teoretická část předložené práce je pečlivě zpracována, autorka využívá současnou pedagogickou terminologii, správně odkazuje na zdroje a použitou literaturu. V teoretické části diplomantka mimo jiné provádí analýzu v oblasti Člověk a jeho svět i s ohledem na zvolené téma práce, uvádí propojenost RVP s výukou v zoologických zahradách, snaží se analyzovat možnosti využití výukových programů v předmětech o přírodě a společnosti i vzhledem k průřezovému tématu Environmentální výchova. Vhodně doplňuje, které výukové metody a formy lze přímo aplikovat při práci s prvostupňovými žáky v zoologických zahradách během výukových programů. Správně a s oporou o příslušnou literaturu sděluje hlavní účely zoologických zahrad. Stručně představuje zoologické zahrady v ČR, zabývá se jejich výchovně vzdělávací činností. Daří se jí naplnit již jeden ze stanovených cílů práce – představuje a blíže analyzuje nabídku výukových programů pro primární vzdělávání (z různých hledisek). Výsledky jednotlivých analýz jsou k nahlédnutí pro prvostupňové učitele (a přehledně uvedeny v tabulkách) na s. 56-61.

Praktická část diplomové práce je tvořena dotazníkovým šetřením, kterého se účastnil vysoký počet respondentů, tj. 274. Jednalo se o učitele primární školy působící na základních školách v Plzeňském a Karlovarském kraji. Autorka ve své práci porovnává odpovědi od učitelů dle zvolených krajů, při postupné analýze odpovědí uvádí relevantní interpretace. Z výzkumu vyplynulo (mimo jiné) několik potěšujících i zajímavých informací. Např. Zajímavá informace o tom že 23 dotazovaných prvostupňových učitelů využívá Zoologickou zahradu v Plzni pouze ke školnímu výletu bez hlubší výuky proto, že neví o možnostech výukových programů (dle vyhodnocení na s. 86).

V závěru praktické části uvádí autorka, na základě získaných dat, návrhy možného řešení (např. ohledně případného doškolení v oblasti primární pedagogiky některých lektorů výukových programů), čímž práce získává smysluplný praktický přínos.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce je členěna přehledně, je zpracována v logickém sledu informací, text je srozumitelný, hlavní část se specializuje na danou problematiku. Práce je doplněna o seznam obrázků, tabulek, grafů, příloh, literatury, o závěr a přílohy. Výběr literatury je vhodně zvolen vzhledem k zadanému tématu.

V seznamech (s. 95, 96, 97, 98) nejsou u záznamů uvedena čísla s jejich umístěním v DP. V seznamu literatury se objevuje publikace od Čapka (2015). Domnívám se, že v práci není zřejmě využita.

Je patrné, že z jazykového hlediska se diplomantka práci dostatečně věnovala. Nenachází se v ní hrubé gramatické ani stylistické chyby. Snad jen tyto drobné překlepy: v anotaci *školní zahrady*, na s. 13 *školním osnov*, na s. 49 *některým programů*. V praktické části DP se v textu objevují nesprávné zápisy pro procentní vyjádření – pozor, je rozdíl napsat např. 20% a 20 %.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE, PŘIPOMÍNKY:

Předložená diplomová práce je zdařile zpracována. Způsob zpracování zvoleného tématu diplomové práce je příkladným propojením teorie a praxe. Věřím, že práce bude přínosem pro školy zvolených krajů.

Na s. 51-55 představujete (uvádíte anotace) náplně jednotlivých výukových programů pro 1. stupeň ZŠ. U vybraných výukových programů připisujete vlastní zkušenosti s jejich absolvováním. Bylo by lepší pod anotacemi tuto informaci nějakým způsobem uvést.

V rámci vyhodnocení dotazníkového šetření na s. 87 uvádíte: „*Téměř 80 % učitelů, kteří materiály nevyužívají, o možnosti těchto pomůcek neví.*“ Je to tak správně?

5. OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- Jak autorka konkrétně využije poznatky a závěry získané při zpracování diplomové práce?
- Jak autorka reaguje na zjištění (dle vyhodnocení na s. 86), že 23 dotazovaných prvostupňových učitelů využívá Zoologickou zahradu v Plzni pouze ke školnímu výletu bez hlubší výuky proto, že neví o možnostech výukových programů?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Předložená diplomová práce splňuje obsahové a přes drobné připomínky i formální požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce. V práci neshledávám závažné nedostatky, proto ji **doporučuji** k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm „**v ý b o r n ě**“.

V Plzni 28. 05. 2020

Oponent práce: *Mgr. et Bc. Lukáš Strouhal, DiS., MBA, v. r.*