

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

---

**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Název práce: Správní soudnictví v oblasti správního dozoru**

**Diplomantka: Daniela Pernetová**

**Autor posudku: JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.**

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Problematika právní úpravy správního dozoru stála dlouho na okraji zájmů a širší veřejnost, dokonce ani řada praktikujících právníků neměla příliš velké povědomí o složitých otázkách, které v souvislosti s výkonem správního dozoru vznikají, natož aby disponovala znalostmi o jejich řešení. Adresáti veřejné správy se v obavě z konfliktu úkonům dozorčích orgánů raději dobrovolně podrobovali. V posledních letech se situace proměňuje a ve správním soudnictví se zvyšuje nápad věcí souvisejících s výkonem správního dozoru. Proto je zajímavé analyzovat prostředky soudní ochrany, jež náš právní řád připouští, a zabývat se situacemi, ve kterých lze tyto prostředky použít. Zadání diplomové práce předpokládá obecný úvod o problematice správního dozoru a správního soudnictví a následný rozbor tří druhů správních žalob, jež připadají v úvahu. Takovýto záměr je opodstatněný. Žádný specifický cíl není v práci stanoven.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Diplomová práce se vedle úvodu a závěru skládá z šesti kapitol. Systematika práce koresponduje s osnovou v zadání. První dvě kapitoly jsou věnovány obecné rovině správního dozoru a správního soudnictví. Další tři se věnují žalobám proti nezákonnému zásahu, proti nečinnosti a proti nezákonnému rozhodnutí. Poslední kapitola má přiblížit soudní judikaturu. Všechny kapitoly kromě poslední se dále vnitřně člení. Uspořádání práce je logické a rozvržení textu proporcionální. Vytknout lze neodůvodněné rozdíly v názvech a řazení podkapitol v kapitolách tři až pět, neboť zde by bylo možné postupovat do značné míry analogicky.

Autorka se úhledně zabývá příslušnými druhy správních žalob v obecné rovině. Pokud jde o návaznost na úkony správních orgánů v oblasti správního dozoru, tomuto zaměření je věnována jen malá pozornost. Tato skutečnost zřetelně vyplývá již z přehledu obsahu, kdy na oblast správního dozoru odkazuje vždy jen jedna z mnoha podkapitol. Takový rozsah bohužel neumožnil detailní zpracování předmětné problematiky a lákavý potenciál zajímavého tématu zůstal nevyužitý.

K vlastnímu tématu neexistuje příliš mnoho odborných publikací. Autorka správně čerpala především z judikatury Nejvyššího správního soudu. Pro obecnou rovinu tématu využila některé známé publikace o správním soudnictví, zdaleka ne však všechny. Autorka řádně cituje použité zdroje. Práce s prameny však mohla být výrazně rozsáhlejší. Čerpání z diplomové práce na str. 37 se nejeví důvodným, předmětná diplomová práce měla být uvedena i v závěrečném přehledu použitých zdrojů. Při ověřování původnosti diplomové práce systémem THESES.cz nebyly nalezeny žádné podobné dokumenty.

**3. Formální úroveň práce** (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Práce splňuje potřebné formální náležitosti. Ojedinele se objevují jazykové nedostatky. Strany v přehledu obsahu ne vždy korespondují s reálným umístěním, viz podkapitola 4.7.

**4. Celkové hodnocení práce** (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Zadání práce bylo naplněno zčásti. Autorka reflektuje řadu významných aktuálních rozhodnutí z oblasti správního soudnictví, která jsou klíčová pro vlastní téma práce. Nedokázala však závěry z těchto rozhodnutí ve větším rozsahu rozvinout do širších úvah o jiných podobných situacích a tyto závěry více zobecnit a konfrontovat s dosavadními přístupy. Téma tak zůstává otevřeno ještě pro další zájemce o tuto problematiku. Přes výše uvedené nedostatky lze konstatovat, že autorka pochopila a dokázala prezentovat základní vazby vztahu jednotlivých dozorčích úkonů správních orgánů a druhů žalob ve správním soudnictví.

**5. Doporučení práce k obhajobě** (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci ještě připouštím k obhajobě a navrhuji její hodnocení stupněm dobře.

**6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

Vysvětlíte význam slov na str. 34 v posledním odstavci: „*správní nebo státní orgán*“.

Lze se soudně bránit proti kontrolnímu protokolu, respektive rozhodnutí o námitkách, pokud ze zákona vyplývá povinnost odstranit zjištěné nedostatky, viz § 18 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů?

V Plzni dne 17. 5. 2012

  
JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.