

## Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Název práce:</b>	<b>Zastupitelstvo obce podle obecního zřízení</b>
<b>Diplomant/ka:</b>	<b>Jitka Simetová</b>
<b>Autor posudku:</b>	<b>Mgr. František Korbel, Ph. D.</b>

---

### 1. Zadání a cíl práce

Autorka se pustila do právního tématu, které lze považovat za konvenční - zastupitelstvo obce podle obecního zřízení. V této oblasti není na jednu stranu moc co vymyslet. Na druhou stranu je zde celá řada samostatných témat, která si zasluhují rozbor, třeba kompetence ve věcech obecně závazných vyhlášek měst a obcí. Práce patří k rozsáhlejší a bohatě překračuje minimální stanovený rozsah 50 stran (práce má 95 číslovaných stran). V rámci nich se autorce podařilo zpracovat velmi ucelené a kvalitní dílo, z něhož dokázala vytěžit jasné závěry a návrhy de lege ferenda. Zadání a cíl práce hodnotím pozitivně.

### 2. Obsahové zpracování práce

Práce je složena z dvanácti obsahových kapitol. Jedenáct z nich podává zasvěcený výklad obecní problematiky, dvanáctá je věnována námětům možných změn právní úpravy.

Od počátku práce je vidět, že se autorka snažila a tématu se věnovala velmi pečlivě a načetla množství relevantních podkladů. Oceňuji i zařazení praktických ukázek jednacího řádu zastupitelstva a obecně závazné vyhlášky obce na konci práce. Práce má velmi nadstandardní poznámkový aparát a úctyhodný seznam literatury, judikatury i dalších zdrojů. Tento navíc není jen „na ozdobu“, jak tomu bohužel často bývá, ale je zjevné, že autorka se v něm orientuje a značnou část uváděných pramenů ve své práci skutečně použila. Autorka v některých případech i přesahuje pouhý obor práva a vhodně doplňuje právní úvahy o souvislosti dalších společenských věd (např. odkazy na politologické aspekty veřejné správy aj.).

V první kapitole se autorka věnuje obci jako instituci a fenoménu v právním řádu. Správně zmiňuje ústavní a mezinárodní základy, zejména Evropskou chartu místní samosprávy. Upoutala mne myšlenka práva na samosprávu a nositele tohoto práva. Jsou jím obce, nebo občané?

Zajímají mne též práva občanů obce, specificky právo na informace (str. 6). Jaký je jeho vztah k obecnému právu na informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím?

Velmi pěkně jsou zpracovány pasáže o působnosti a to jsou zároveň jedny z nejkomplicovanějších témat.

Velmi pěkná je celá druhá kapitola Vymezení pojmu „zastupitelstva obce“ včetně jeho historického vývoje. Přestože jde někdy jen o popis, autorka tak činí přesně, čtivě a relevantně. Navíc v mnoha případech o popis nejde, ale jde o dovozování a výklad, například v otázce vzniku a zániku mandátu člena zastupitelstva. To kvituji.

V kapitole Vztah zastupitelstva obce k ostatním orgánům vztahy se autorka opět odvážně pouští do tématu, které zdaleka není tak jednoduché, jak by se mohlo na první pohled zdát. Dobře si to uvědomuje, když uvádí, že zákon tyto otázky ne vždy řeší. Opět je to prostor pro výklad a ten autorka podává výborně. Chybí mi tu snad jen obecní policie. Je to orgán obce?

Čtvrtá kapitola se týká ustavení zastupitelstva obce. Jde o podrobný fundovaný popis volebního práva, který sám o sobě by mohl být základem slušné absolventské práce.

Kapitola popisuje zasedání a jednání zastupitelstva obce. Zajímá mne názor autorky, jak je to s případným zveřejněním podkladů pro jednání zastupitelstva. Opět oceňuji její přesah a vlastní myšlení, které v celé práci projevuje. Tentokrát mne upoutalo v otázce, kdy na zasedání zastupitelstva obce požádá o slovo člen vlády nebo jím určený zástupce, poslanec, senátor, zástupce nebo zástupce orgánů kraje. Pořadí v jakém má být slovo uděleno, zákon nestanovuje. Podle autorky pak platí, že jestliže věc neřeší ani jednací řád, mělo by být postupováno podle obecných zásad jednacího protokolu, tzn., že členu vlády bude uděleno slovo před zástupcem kraje. To je správná samostatná úvaha.

Kapitola o pravomocech zastupitelstva je opět příkladem dobře zvládnuté materie, která by možná sama o sobě vydala na celou práci. Autorka nepodává žádné zbytečné výčty, ale koncentruje se právě na to, co je diskusní a důležité, konkrétně na vydávání vyhlášek. Autorka správně popisuje různé názory na rozsah možností úpravy práv a povinností občanů obecně závaznými vyhláškami v samostatné působnosti obcí a vyjadřuje vlastní názor (souhlasí s koncepcí vytyčenou v poslední době Ústavním soudem).

V návaznosti na majetkoprávní kompetence zastupitelstva bych se zeptal autorky na názor, jakým způsobem by si představovala možnosti napadení protiprávních majetkoprávních úkonů obce – například prodej majetku, který nebyl řádně zveřejněn. Kdo má podle práva aktivní legitimaci k napadení takového prodeje a kdo by ji podle autorky měl mít?

V dalších kapitolách se autorka věnuje osobám členů zastupitelstva obce – jejich právům a povinnostem, střetu zájmů, odměňování a odpovědnosti.

V jedenácté kapitole je obsažen popis dalších orgánů zastupitelstva obce. Připomínku bych měl možná jen k řazení – kapitola by se spíše hodila za kapitoly o zastupitelstvu jako takovém, nikoli až za kapitoly o zastupitelích. Ale to je detail.

### **3. Formální úroveň práce**

Formální stránce práce není prakticky co vytknout. Autorka píše skvěle, práce je nejen obsahově vynikající, ale i formálně bez vad.

Diplomová práce prošla systémem elektronické kontroly a zhodnocení případného plagiátorství kvalifikačních prací s negativním výsledkem.

#### **4. Celkové hodnocení práce**

Práci hodnotím jako výrazně nadprůměrnou. Autorka ji sepsala pečlivě, s využitím bohatých a relevantních zdrojů, s vlastními názory a závěry, prakticky bez chyb. Nemám nic podstatného, co bych jí vytknul.

#### **5. Doporučení práce k obhajobě a návrh klasifikace:**

Práci doporučuji k obhajobě a podle výsledku ústní obhajoby ji navrhuji hodnotit stupněm výborně.

#### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

Viz text shora.

**V Praze dne 31. května 2012**



**Mgr. František Korbel, Ph. D.**  
**podpis autora posudku**