

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Soudní judikatura ve věcech stavebních
Diplomant/ka: Ing. Martin Tůma
Autor posudku: JUDr. PhDr. Petr Kuchynka, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Za cíl své kvalifikační práce si diplomant stanovil zmapovat judikaturu v oblasti stavebního práva a rozvést myšlenky z odůvodnění soudních rozhodnutí, která svou povahou přesahují rámec řešené otázky. K vybraným institutům stavebního práva chce citovat a rozvést závěry vyřčené soudy. Zadání práce je poněkud široké, a proto se u některých institutů omezí pouze na jejich pojmenování a popřípadě stručné představení.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Předložená práce se člení na kapitoly o územním plánování, stavebním řádu a správních delikttech. Každá z těchto kapitol je dále vhodně strukturovaná. Náležitá pozornost je věnována úvodu i závěru.

Kapitola „*Územní plánování*“ poměrně podrobně rozebírá relevantní instituty této části stavebního zákona. Zaměřuje se na právní povahu politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace, problémy přechodu ze starší právní úpravy na novou, genezi územně plánovací dokumentace a problematiku územního rozhodnutí, resp. územního souhlasu. Cením si zvláště toho, že autor tu jde po podstatě, dobře se ovšem orientuje i ve svárech, kterými některá řešení prošla. Pokud jde o drobnosti, zřejmě bych zcela nepřítakal např. autorovu tvrzení „*NSS se totiž již opakovaně vyjádřil, že k otázce, zda se jedná o opatření obecné povahy či nikoliv, je potřeba vždy přistupovat materiálně.*“ (s. 14) či „*Těžištěm výroku územního rozhodnutí je vypořádání námitek a připomínek.*“ (s. 47).

Kapitola „*Stavební řád*“ o něco méně detailně pojednává hlavně o ohlášení stavby, stavebním povolení, odstranění stavby (zejména nařízeném) a autorizovaném inspektorovi. Diplomant i zde uplatňuje řadu vlastních postřehů a řešení. Senzitivní místa právní úpravy shledávám v naprosté shodě s autorem práce. I když jsem se věcí nemusel dosud zabývat prakticky, časovanou bombou mohou být také ohlášení stavby, jakož i oznámení záměru o užívání dokončené stavby, jež nebyla stavebním úřadem eliminována, v nichž však jsou základní údaje uvedeny neúplně nebo neurčitě. Zainteresovaní ostatně vědí, jak urputně dokážou být spory ve věcech stavebních.

Kapitola „*Správní delikty*“ je přiměřeně stručná, ale přehledná a opodstatněná. S výběrem i posouzením soudních rozhodnutí jsem zcela spokojen; míním tím včetně autorova přístupu k nálezu Ústavního soudu ze dne 13.8.2002, sp. zn. Pl. ÚS 3/02.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Formální stránka práce má skutečně solidní úroveň. Autorův styl je živý a obratný, strukturování textu je logické, pravopis je – až na nepodstatné výjimky – patřičně zvládnut. Práce s citacemi a poznámkovým aparátem koresponduje s požadavky na diplomové práce. Za přínosné mám i zařazení autorem zpracovaných schémat (obrázků).

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Je na místě předeslat, že téma tohoto druhu (resp. rozsahu) nelze zadat kterémukoli přihlášenému studentovi. Jde o téma v současnosti již značně rozsáhlé, při jehož zpracovávání lze upadnout do takřka bezbřehé popisnosti nebo – a tak je myšleno – oddělit podstatné od méně podstatného. Ing. Martinu Tůmovi jsem toto téma rád svěřil, protože z jeho osobnosti byl od počátku znát zápal pro věc a úroveň myšlení. Předložená diplomová práce tyto předpoklady podle mého názoru plně potvrdila.

Při posuzování autorovy práce nemá smyslu medítovat nad tím, proč ten judikát tu je a jiný zde zase není. Je nutno jednoznačně říci, že diplomant se znalostí, odpovědně a citlivě zaměřil na ustanovení stavebního zákona, která v praxi přinášejí výkladové problémy a k nimž se správní soudy podstatně vyjádřily. Na řečeném nic nemění ani to, že jiný autor by možná za to, nač se má soustředit, pokládal ještě něco dalšího nebo něco zpracované by ponechal stranou. Tohoto rizika si ostatně byl Ing. M. Tůma vědom.

Mám za to, že předložená diplomová práce představuje kvalitní kvalifikační práci. Diplomant si shromáždil dostatečné podklady – pracoval s bohatstvím poznatků soudní praxe (a to nejen recentní) i odborné literatury. K těmto zdrojům přistupoval značně samostatně. A právě v praktické znalosti problematiky a tvořivému přístupu k ní shledávám největší pozitivum předložené práce (největší, ne jediné – dalšími jsou zejména vědomí souvislostí, historický ponor a srozumitelnost výkladu).

Závěr práce je skutečně vydařený. To rozhodně není samozřejmé; závěry bývají tradičním úskalím diplomových prací. V daném případě ovšem autor účelně sumarizuje své názory na aktuální právní úpravu územního plánování a stavebního řádu a poučeně předkládá cenné – hlavně z praxe vyvěrající – úvahy *de lege ferenda*. Lze s nimi souhlasit i polemizovat. Stojí však za nimi člověk znalý věci. Za sebe mám proto potřebu jen dodat, že by zřejmě neškodilo připomenout si východiska, která vedla ke genezi stavebního zákona z roku 2006, a posoudit, v jaké míře a jaké kvalitě byla zatím opravdu naplněna.

Lze tedy shrnout, že diplomant avizovaný cíl a záměr své diplomové práce úspěšně splnil.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji předloženou diplomovou práci k obhajobě.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Jednou z aktuálních otázek správního soudnictví je přesun řízení o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části na krajské soudy. V rámci obhajoby své práce by se proto mohl diplomant vyjádřit k tomu, jak z pozice přezkumu těch opatření obecné povahy, jež se

týkají stavebního práva, hledí na tuto změnu věcné příslušnosti soudů a zejména jak hodnotí dosavadní výsledky rozhodovací činnosti Nejvyššího správního soudu v této oblasti.

7. Ověření původnosti diplomové práce:

Z protokolu o ověření původnosti kvalifikační práce systémem THESES.CZ („Kontrola plagiátorství kvalifikačních prací“) plyne, že žádné podobné dokumenty nebyly nalezeny [Posouzení podobnosti: *Neposouzen* / Nejvyšší míra: 0 % / Počet podobných: 0].

V Plzni dne 11.05.2012



Podpis autora posudku