

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Jana Dolinová**

NÁZEV PRÁCE: **Symbolika pohřbívání v mladém paleolitu**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Petr Menšík** TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Studentka odevzdala opravnou verzi bakalářské práce u které lze oproti původnímu textu pozorovat výraznější zlepšení. Logická je struktura textu i jeho uspořádání a přehlednost, u některých kapitol bohužel zůstaly pasáže citované pouze ze syntetických prací (např. Podborský 2006; Svoboda 2009; 2011) bez odkazů na původní literaturu. V případě kap. 5 (Symbolika pohřbívání) mohly být některé pasáže (např. variabilita pohřbených jedinců, přítomnost artefaktů) detailněji rozpracovány. Výrazněji byla naproti tomu doplněna syntetická část, což lze hodnotit pouze kladně. Práce obsahuje pouze menší množství chyb a překlepů. Práce Klíma 1959; 1963, citované v textu, nejsou uvedeny v soupisu literatury. Vzhledem k tématu bych očekával vyšší využití zahraniční zdrojů, např. u francouzských lokalit uvedených v tab. 2. Taktéž obrazová příloha by mohla být více

se v textu hovoří o výzkumech badatelů z 19. století a dalších (např. J. N. Woldřich, J. L. Píč), bylo by vhodné citovat původní práce a ne literaturu z posledních dvaceti let. Text obsahuje menší množství pravopisných chyb zejména ve formě velkých/malých písmen a interpunkce. Citace (Čtverák-Lutovský 2002; Jeník-Kučera-Spitzer 1982; Posekaný-Nesměrák-Kněžek 1982; Kupka-Čtverák-Lutovský 2002; Hlásek 2016; Hlásek-Chvojka 2015; Chvojka-Mešík 2017; Neustupný 2010) uváděné v textu chybí v soupisu literatury, některé jsou také v chybném formátu. Kladně lze hodnotit doplněný katalog lokalit vycházející z monografie Hlásek a kol. 2015: monografie o Vrcovicích. Je škoda, že získané informace nebyly detailněji vytěženy v kap. 6 (např. v části týkající se prostorových a topografických charakteristik) a větší pozornost nebyla věnována kap. 7 (Funkce a užití výšinných lokalit), zde jsou většinou převzaty pouze všeobecné informace bez detailnějšího hodnocení situace v jihočeském regionu. Obrazová příloha obsahuje mapy s rozmístěním lokalit a některé plány a fotografie hradišť, je dobře, že autorka některé sama navštívila. Celkově práce působí nedodělaným dojmem obsahující výše uvedené nedostatky a byla vytvořena ve spěchu. Na základě těchto skutečností navrhuji práci přijmout a hodnotit ji stupněm dobře.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 18. 6.2020

PODPIS: