

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Kateřina Truhlářová

Název práce: (Re)konstrukce existenciálního autentického prožitku při turistických cestách v přírodě

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka vymezuje v úvodní kapitole cíl práce jako pokus o “(re)konstrukci a (re)konceptualizaci existenciálního autentického prožitku obecně a také z perspektivy jednotlivých respondentů” (str. 1, 16). Následně specifikuje další zaměření na “životní kontext jedince a význam autentického prožitku pro jeho životní dráhu” (str. 16). Autorce se záměr podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka nevstupuje do výzkumu se “zavedeným” konceptem, ale volí náročnější cestu a během práce na teoretické části k němu musí dospět. Začíná tak přehledem různých typologií a až diskuse s modernitou a postmodernitou ji přivede k vymezení, které slouží jako odrazový můstek k vlastní výzkumné práci. Autorka se zde nechává výrazně inspirovat jedním autorem (N. Wang), kapitola 2. 2. je prakticky přepisem části jeho textu. Argumenty jsou v některých pasážích “nedotažené”, např. když si na straně 5 sama autorka klade otázku ohledně významu typologií pro pochopení autenticity, ale následující text není odpovědí.

Popis samotného výzkumu je standardní. Postrádám, ale reflexi strategie výběru vzorku, který je tvořen z vlastních přátel. Zároveň absentuje sebereflexe vlivu vlastních představ o turismu, cestování a autentických prožitcích při zpracování výzkumu.

Výzkumná zjištění začínají medailonky participantů/ek. V jejich závěru se autorka snaží zkušenost s a vztah k existenciálnímu prožitku zhodnotit v kontextu životních drah. V několika medailoncích je ale toto propojení poněkud povrchní. V některých případech se nejedná o vliv na životní dráhu, ale spíš na hodnotové rámce.

Hlavní analytická práce spočívá v následujících kapitolách o vnitřní a mezilidské autenticitě a v identifikaci klíčových faktorů definujících existenciální autentický prožitek.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev často “sklouzává” k méně formálním formulacím majícím blíže k mluvenému projevu, objevují se také chyby a překlepy. V textu nalezneme také časté zapojení řečnických otázek, což pro mne bylo až iritující množství. Citace a odkazy na literaturu jsou zpracovány správně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Kateřina Truhlářová si zvolila nevšední a obtížně uchopitelné téma, ale vypořádala se s ním obstojně. Silnou stránkou je vlastní analytická práce vymezující existenciální autentický prožitek a jeho zasazení nejen do kontextu života zpovídaných jedinců, ale také společnosti. Slabé stránky jsou uvedeny v předchozích částech posudku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Jaký je rozdíl mezi existenciální autenticitou a existenciálním autentickým prožitkem?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře

Datum: 16. 6. 2020

Podpis: