

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Přezkoumávání nepravomocných správních rozhodnutí
Diplomant/ka: Veronika Z o u l o v á
Autor posudku: JUDr. PhDr. Petr Kuchynka, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Předložená práce si podle její autorky klade za cíl analýzu řádných opravných prostředků, jež má k dispozici účastník správního řízení k ochraně svých práv. Obsahově vychází ze správního řádu a její struktura se otrocky nedrží osnovy zákona, ačkoliv poměrně logický sled jednotlivých ustanovení ve správním řádu týkajících se tématu byl pro rozvržení práce prvotním a klíčovým vodítkem. Každou kapitolu doplňuje subkapitola věnující se stejné problematice podle daňového řádu ve snaze stručně nastínit hlavní odlišnosti a věcné rozdíly jednotlivých právních institutů podle zmíněných dvou procesních předpisů. Text práce se pokouší být přínosem svým informačním charakterem, ale rovněž alespoň minimální vlastní analytickou hodnotou.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná práce se člení na kapitoly o obecných otázkách, o odvolání, o postupu správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, o postupu odvolacího správního orgánu, o opožděném a nepřípustném odvolání, o rozkladu a o řádných opravných prostředcích podle zvláštních právních předpisů. Každá z těchto kapitol je dále vhodně strukturovaná. Náležitá pozornost je věnována úvodu i závěru.

Z předeslaného obsahu práce a především z textu samotného je patrné, že výklad je uspořádán systematicky a téma je zpracováno proporčně. Z hlediska zvoleného tématu shledávám v práci toliko nosné partie, žádné vycpávky – tj. věci jen nepřímo související – tu podle mého názoru nejsou.

Diplomantka si je ku prospěchu věci vědoma toho, že zpracovávaná problematika není zdaleka ani bezproblémová, ani vyřešená. Přistoupila k ní se znalostí právních předpisů a literatury předmětu a zejména skutečně rozsáhlého souboru judikatury správních soudů i Ústavního soudu (viz i obsáhlý seznam použité literatury a dalších pramenů). Z těchto zdrojů čerpá jejich racionální jádro, v jejich rozporuplnosti se orientuje značně samostatně.

Způsob zpracování vybraného tématu je adekvátní: v centru pozornosti je správní řád z roku 2004, jeli-to vhodné, srovnává se s daňovým řádem či správním řádem z roku 1967. Osnovou je zde odpovídající teoretická konstrukce, obsahem prezentace skutečně relevantních poznatků judikatury i doktríny a dovršením vlastní autorčina argumentace.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Formální stránka práce má velice solidní úroveň. Autorčin styl je živý a obratný, text se příjemně čte, jeho strukturování je logické. Pravopis je patřičně zvládnut. Diplomová práce se vyznačuje značnou přehledností. K nežádoucím duplicitám nedochází, používá se odkazů.

Práce s citacemi a poznámkovým aparátem plně koresponduje s požadavky na diplomové práce. Citací není nadužíváno, autorčin vlastní text a informace převzaté ze zdrojů lze bez větších obtíží rozlišit. Diplomantka rovněž skutečně nadstandardně respektuje stanovená pravidla pro bibliografické citace.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Předložená diplomová práce podle mého názoru představuje kvalitní kvalifikační práci.

Mám za to, že zvláštní ocenění si zaslouží samostatnost a tvořivost autorčina přístupu ke zvolenému tématu. S celou řadou jejích názorů se ztotožňuji (např. ohledně diferencovaného ustanovení § 101 spr. ř., řešení nicoty v odvolacím řízení, nerestriktivního přístupu k odvolací lhůtě či nešťastného ustanovení § 152 odst. 5 spr. ř.). Některé diplomantčiny názory pokládám za polemické (např. tvrzení na s. 15-16: *Odůvodnění představující námitky uvedené v odvolání nachází význam zejména při posuzování věcné správnosti, jelikož tu odvolací správní orgán posuzuje jen v rozsahu formulovaném v odvolání, jinak jen, vyžaduje-li to veřejný zájem.*) (jinak viz níže). Spíše výjimečně na věc hledím jinak než ona, jako např. na tvrzení na s. 8-9: *Odpor postrádá devolutivní účinek, jelikož se o něm vůbec nerozhoduje. V pokračujícím řádném správním řízení zavazuje správní orgán zákaz reformace in peius.*, na s. 47: *V souladu s § 90 odst. 5 SR odvolání po meritorním přezkumu z důvodů věcných odvolací správní orgán zamítne ... a rozhodnutí jako věcně správné potvrdí.* či na s. 61: *Domnívám se, že u institutu rozkladu vzhledem k povaze ústředních správních úřadů nedochází ani zčásti k naplnění devolutivního účinku ...* . V posuzované diplomové práci se patřičného místa dostalo také závěrečným úvahám *de lege ferenda*.

Lze tedy shrnout, že diplomantka avizovaný cíl a záměr své diplomové práce splnila.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji předloženou diplomovou práci k obhajobě.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci rozpravy při obhajobě by se diplomantka mohla vyslovit např. k těmto relevantním záležitostem:

a) charakterizujte námitky podle § 88 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů;

b) je tu opravdu absence povinnosti správce daně pomoci odvolateli s odstraněním nedostatků odvolání, vezmeme-li v úvahu, že povinnosti správce daně jsou stanoveny nejen v ustanoveních o odvolání, ale také v zásadních zásadách správy daní (v daném případě zejména v § 6 odst. 3 daň. ř.) (ke s. 29);

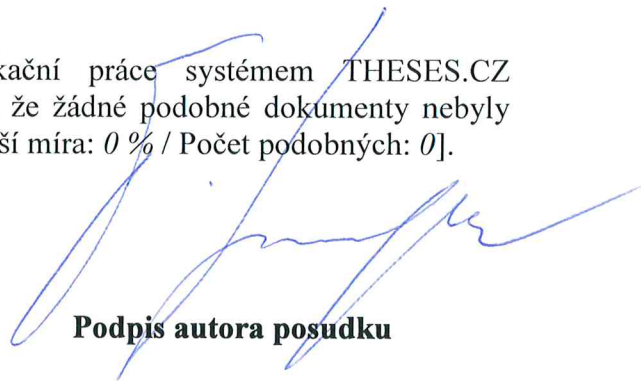
c) může odvolatel po uplynutí lhůty pro podání odvolání (např. až do vyhotovení rozhodnutí o odvolání) podle správního řádu uplatňovat další odvolací důvody a/nebo stávající odvolací důvody doplňovat či pozměňovat (ze s. 40 mám dojem, že autorka míní, že

i uvedeným by se správní orgán měl řádně zabývat, ze s. 16 mi však plyne, že autorka má za to, že by šlo o pouhé vyjádření účastníka, ne o skutečné odvolací důvody).

7. Ověření původnosti diplomové práce:

Z protokolu o ověření původnosti kvalifikační práce systémem THESES.CZ („Kontrola plagiátorství kvalifikačních prací“) plyne, že žádné podobné dokumenty nebyly nalezeny [Posouzení podobnosti: *Neposouzen* / Nejvyšší míra: *0 %* / Počet podobných: *0*].

V Plzni dne 20.05.2012

A handwritten signature in blue ink, consisting of several fluid, overlapping strokes, positioned above the text 'Podpis autora posudku'.

Podpis autora posudku