

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra anglického jazyka a literatury

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): František Škorna

Název práce: Qualitative critical analysis of media discourse around Brexit

Vedoucí práce: Alice Tihelková

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn): Cílem práce je analyzovat způsob, jakým britská média referují o Brexitu. Tento cíl byl splněn, i když nikoli bez výhrad.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Autor si vybral téma poměrně náročné, vyžadující určité metodologické postupy a orientaci v disciplíně analýzy mediálního diskurzu. Práce má teoretickou a praktickou část. V teoretické části autor ve stručnosti nastiňuje skutečnosti a události, vedly k referendu o vystoupení Británie z EU, a zároveň podává stručnou charakteristiku britského tisku. V části praktické se pak zbývá obrazem Brexitu ve vybraných médiích (britských denících jako je *Guardian*, *Daily Mirror* nebo *Telegraph* nebo čaropisech jako je *Spiked*). Analýza je prováděna po jednotlivých denících, namísto například po několika průřezových tématech, což by umožnilo efektivnější komparaci.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Autorův jazykový projev po sérii konzultací doznal zlepšení a práci lze považovat za jazykově adekvátní a respektující zásady akademického stylu. Práce je členěna logicky a přehledně. Přílohovou část práce tvoří časová osa Brexitu, která přehledně znázorňuje jednotlivé události před a po referendu o vystoupení z EU. Druhou přílohou je text o britském parlamentu, který je zde spíše na doplnění; nějakou zásadní relevanci ve vztahu k tématu nemá.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Kvalita obou částí práce není vyvážená. První, teoretická část, je zpracovaná pečlivě a přehledně. Druhá, analytická část, však vykazuje dílčí nedostatky. Tím největším je absence nějaké základní metodologie, která by autorovi umožnila systematickou analýzu, namísto nahodile působící kolekce toho či onoho, co se v jednotlivých periodikách vyskytlo. Autor se jako by rozhodl jít cestou nejmenšího odporu a namísto nastudování si základů např. teorie rámování nebo obsahové analýzy v podstatě jen předkládá své postřehy z článků, které mu přišly pod ruku, aniž by měl například jasně definovaný a kvantifikovaný korpus a deklarovaná kritéria výběru článků. To podstatně snižuje v jiných ohledech sympatické autorovy pokusy odhalit informační bias jednotlivých zdrojů a vztáhnout ho k situaci kolem Brexitu. Na druhou stranu je třeba ocenit autorovu práci s primárními zdroji a snahu dospět k vlastním závěrům na základě nashromážděného materiálu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Řekl byste, že britský tisk je v úhrnu spíše probrexitový nebo protibrexitový? Čím si to vysvětlujete?
2. Narazil jste na případy, kdy uvnitř jednoho deníku či časopisu zazněly výrazně odlišné názory na daný problém? Např. že by se v *Guardianu* objevil kladný pohled na Brexit nebo v *Telegraphu* pohled kritický? Pokud ano, můžete uvést konkrétní příklad?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře

Datum: 25.5. 2020

Podpis:

SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra anglického jazyka a literatury