

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a a n g l i c k é h o j a z y k a a l i t e r a t u r y

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Magdalena Křenková

Název práce: IKEA founder Ingvar Kamprad as one of the leading entrepreneurs of the 20th century

Oponoval Alice Tihelková

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn): Cílem této bakalářské práce je dle slov autorky „sdělit příběh zakladatele společnosti IKEA, Ingvara Kamprada“. V tomto smyslu byl cíl splněn, protože příběh byl převyprávěn. To však neznamená, že výsledkem je adekvátní analytický text akademické úrovně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Práce je rozdělena do několika částí. První část je kompilátem životopisných informací o Ingvaru Kampradovi a údajů o historii společnosti IKEA. Tato část by byla vcelku přijatelná, pokud by se autorka vyvarovala jednoho ze svých největších nešvarů – subjektivního hodnocení všeho, co upoutá její pozornost, či „lidových moudrů“ typu *It is a natural course of life – in order to succeed, one has to make mistakes, learn from them, gain new experience, and then grow* (str. 17). Druhá část pak slibuje analýzu tří základních pilířů společnosti (její koncept, marketingové strategie a způsob vedení Ingvara Kamprada). Je zde prezentována SWOT analýza IKEA, zabývající se silnými a slabými stránkami společnosti. Bohužel u slabých stránek, které jsou o poznání zajímavější než stránky silné (které jsou vzhledem k popularitě IKEA všeobecně známy) chybí podrobnější vysvětlení, jak autorka čerpala informace a jak s nimi pracovala. Vůbec je celá SWOT analýza poměrně odbytá jakýmsi bodovým výčtem, který není dále exemplifikován. Přitom zde by mělo být jádro celé práce – každý bod by si zasloužil podrobněji rozvést a doložit. Tím, že toto nebylo učiněno, převážila oslavná část práce (tzn. IKEA je „úžasná“ stejně jako její zakladatel).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Práce je po gramatické stránce adekvátní, avšak dojem kazí sklouzávání k vypravěčskému stylu (který je například namístě u blogu nebo jiné méně formální platformy, ale nikoli v akademickém textu) a zcela nepřijatelné subjektivismy (viz níže). Práce má kvalitní a poměrně obsáhlou přílohovou část.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Dojem z práce by mohl být mnohem lepší, kdyby autorka dala na rady předchozí státnicové komise a vynechala nebo alespoň zredukovala všechna možná subjektivní hodnocení a vyjádření, která nemají v řádném akademickém textu místo – věty typu *Even though I have always adored the simple and minimalist style of IKEA products, I have never noticed that IKEA plays such an important role in my life – IKEA furniture forms an essential part of my home* (str. 33) nebo subjektivně zabarvených obrátů jako *a great / brilliant leader, absolutely impressive, the right personality traits of a good leader, functioning pretty well atd.*

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Můžete doložit a obhájit, v jakém smyslu jste obsah práce zlepšila oproti její původně předložené verzi?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): v případě kvalitní obhajoby ještě dobře

Datum: 17.8. 2020

Podpis:

SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM