

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Formy činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu

Diplomant/ka: MatúšNestor

Autor posudku: Mgr. Turková Ilona

1. Zadání a cíl práce:

Autor diplomové práce (dále jen DP) stanovuje cíl práce v samotném úvodu a posléze jej shrnuje v závěru DP. Autor si klade za cíl popsat ucelené dílo o formách činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen NKÚ). V průběhu celkového zpracování se autor snažil držet zadaného cíle. V komplexním pohledu ovšem lze konstatovat, že se autor nevěnoval všem formám činnosti, neboť se domnívám, že právě kontrolní činnosti, které jsou stěžejní z uváděných forem, autor věnuje menší množství pozornosti.

V jednotlivých kapitolách se autor věnuje zadanému tématu.

DP splňuje počet normostran pro odevzdání DP.

DP lze též vytknout ten fakt, že autor zůstává snad až příliš na teoretické úrovni a neuvádí větší množství konkrétních případů, které by snad mohly podporovat i jeho místy zajímavá tvrzení.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

DP je členěna do obsahově dost nesourodých kapitol, které jsou dle mého názoru vcelku nelogicky seřazeny a dále i zpracovány.

Neboť autor v úvodu stanovil cíl, nejprve seznámit čtenáře s postavením NKÚ a následně s formami činností NKÚ. V druhé kapitole je obsaženo postavení NKÚ, následně autor přistupuje ke kontrolní či jiné působnosti. A dále autor opět přechází k teoretickému popisu o formách činnosti veřejné správy, ačkoli už o těchto formách prakticky pojednává v předcházející kapitole. Čtvrtá kapitola obsahuje pouze teoretický výklad obecně o formách činnosti, které ovšem nejsou úplným výčtem, což zjišťujeme v následující kapitole, neboť právě zde autor opět uvádí teoretické výčty těch forem, které u předcházející kapitoly zřejmě omylem vynechal. Tento postup je zřejmým důkazem nelogického pojetí osnovy a i obsahová náplň hovoří o neuceleném způsobu zpracování. Neboť pátá kapitola by měla být prosta teoretických úvodů, protože o obecné části pojednává čtvrtá kapitola viz. kapitoly 5.1,5.3, 5.4.

Jako zajímavý přínos hodnotím šestou kapitolu, neboť jde o ojedinělé zpracování.

Autor DP práce pracuje s rozmanitou odbornou literaturou, kterou řádně cituje a následně je obsažena i ve zdrojové literatuře. Práce s citacemi je dostačující.

Velmi pozitivně chválím i práci s judikaturou. Autor používá judikáty pro prokázání jednotlivých tvrzení, které se v průběhu vývoje zvoleného institutu měnily.

Autor DP se také nebrání na základě zjištěných informací vyvozovat závěry, což také velmi kladně hodnotím. Neboť tyto názory jsou vyvozovány z logicky uváděných faktů, jsou tedy podloženy právně.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Práce je zpracována na odborné úrovni s použitím hodnověrných zdrojů. V DP jsou řádně označovány zdroje tzn. i případné citace.

Velmi kladně hodnotím posun přístupu autora i samotného zpracování. Neboť oproti původní verzi DP, která nebyla obhájena, učinil autor velký posun jak ve zpracování tak i v obsahové náplni.

3. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Autor vcelku naplnil zadané cíle, kdy v jednotlivých kapitolách nastínil základní formy činnosti, ovšem nevyvaroval se chyb, které byly popsány viz výše.

DP nevykazuje chyby, pro které by nemohla být doporučena pro samotnou obhajobu.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

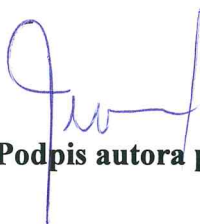
DP doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Autor DP by se měl vyjádřit k vytýkané nekonceptčnosti zadání osnovy a k vytýkaným problémům.

Jak by měl být změněn zákon o NKÚ, abychom se vyvarovali Vámi vytýkaným nedostatkům?

V Písku, dne 17/09/2012


Podpis autora posudku