

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická
Katedra hudební kultury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(oponenta)

| | |
|-------------------------------|----------------------------------|
| Student/ka: | Tereza Brejchová |
| Studijní program: | B7507 Specializace v pedagogice |
| Studijní obor: | Hudba se zaměřením na vzdělávání |
| Téma bakalářské práce: | České a světové reggae |
| Vedoucí práce: | Doc. Tomáš Kuhn, Ph.D. |
| Oponent práce: | PhDr. Štěpánka Lišková, Ph.D. |
| Akademický rok: | 2011/2012 |

Koncepce práce a její struktura:

Výše uvedená tematika je rozpracována do sedmi hlavních kapitol, pominu-li nesprávně autorkou připočtený a očíslovaný Úvod a Závěr. Autorka bakalářské práce se při jejím koncipování bohužel zcela nepřidrží koncepcí navržených v Zadání. Ta má totiž svou opodstatněnou logiku – od historie vzniku tohoto hudebního stylu (sem patří i rastafariánství, významné osobnosti a vývoj stylů, které reggae ovlivnily) až po jeho charakterizování. Jiná struktura práce přináší problémy s návraty k už řečenému, k potížím s prezentací tématu. Celá koncepce práce se tak rozpadá na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. *Proč jste se při koncipování práce nedržela zadání? Proč např. charakterizujete styl reggae a pak se zmatečně vracíte v dalších kapitolách k historii (kap. 5 vložená po charakteristice)?*

Obsahová stránka:

Navzdory slibnému Úvodu, jeho dobře vytyčeným záměrům, nese celá obsahová složka stejná stigmata jako celá koncepce práce. Těmi jsou určitá bezradnost při zpracování obsahu jednotlivých kapitol a závislost na studované (sporadické) literatuře. Obsah je prezentován formou „výpisků z této literatury a internetových zdrojů (viz nejednotný jazykový styl práce).“ Témata jednotlivých kapitol jsou nosná. Autorka je však k sobě volně přiřazuje bez potřebného uvedení, tj. zdůvodnění výběru (*např. 2.1 3.2 – kapitola mohla být nazvána např. Styly související s reggae – v úvodu je vyjmenovat, v jejich prezentaci se jimi zabývat stále z pozice zvoleného tématu!*).

Ze sporadických citací vyplývá, že jste se držela pouze údajů z jedné knihy? Proč neodkazujete v textu na další prostudovanou literaturu, kterou uvádíte v závěrečném seznamu literatury?

Je škoda, že v úvodu jednotlivých kapitol a podkapitol není vždy podtržena obsahová souvislost s tématem (psaní z pozice tématu!). *To se snažíte napravit až ve velmi dobře formulovaném textu Závěru práce, což je pro čtenáře skutečně pozdě!* I když zvolené téma je nosné, jeho způsob zpracování působí zmatečně. *K jakému období vývoje (chybí upřesňující časový údaj!) patří mento, kalypso? Jak souvisí podkapitola jazz s vývojem reggae? Tyto styly měly být pravděpodobně zařazeny jako podkapitoly 3.1?! Pak by bylo vše jasné.*

Uvedené rozbory skladeb jsou zařazeny opět do práce bez objasnění, proč tak autorka učinila. *Jak objasníte nástup „mimo rytmus“? Myslíte beat, referenční pulz? Pozor na používanou terminologii. Co se rozumí zpěvem vokálů v reggae? Co otázka vztahu textové a pěvecké složky? Bez závažných připomínek lze přijmout obsah kapitoly 8, kde se autorka zabývá českou reggae scénou (s výjimkou jazykové stránky).*

Jazyková stránka:

Jazykový styl práce není jednotný, mění se dle povahy zdroje. V práci se bohužel vyskytuje větší počet závažných pravopisných chyb, a to opakovaně zejména ve shodě přísudku s podmětem, psaní tvrdého a měkkého i- y, psaní velkých písmen (s. 12 Objevovali remixy, s. 16 velkou roly, Mladoboleslavská kapela, Parkinsonovi choroby, Alzheimerovi choroby, ...). Celá práce je poznamenána určitou stylistickou nezkušeností a neobratností autorky. Díky těmto připomínkám lze označit jazykovou stránku práce za ne zcela vyhovující! *Jak často jste svůj postup konzultovala? Viděl školitel konečnou podobu práce?*

Formální stránka:

Po formální stránce práce vykazuje vážné nedostatky. Těmi jsou: použitý typ písma (?), neopodstatněné odsazování stran mezi podkapitolami (s. 11), stejný typ a velikost písma použitý na kapitoly a podkapitoly (naprosto nepřehledné!), dvojitý způsob označování přímých citací (objasněte!), neodpovídající seznam obrázků jejich skutečnému umístění (s. 45, posun o jeden!), diskutabilní zařazení rozčleněných not do textu práce, ne do přílohového materiálu, prezentace literatury pod stejným číslováním jako podkapitol práce, neexistující seznam příloh!, nezdůvodněný výběr přílohového materiálu, neexistence odkazů na přílohy, nesprávné označení příloh.


Souhrnné hodnocení:

Neupírám autorce bakalářské práce snahu zpracovat tematiku jí blízkou. Informace, které v této práci nashromáždila, jsou pro BP dostačující. Skutečně největším mínusem této práce je chybějící vazba mezi jejími jednotlivými kapitolami. Práce tak netvoří konzistentní celek, ale rozpadá se na jednotlivé části. Souvislosti s tématem jsou v některých kapitolách opominuty, nebo pouze jen naznačeny. Na hodnocení se negativně podepisuje nedostatečná úroveň jazykové a formální stránky práce.

Vzhledem k závažným připomínkám ve všech složkách hodnocení s podmínkou excelentní obhajoby doporučuji práci klasifikovat stupněm

d o b ř e

V Plzni dne 12.8. 2012


PhDr. Štěpánka Lišková, Ph.D.