

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Jiří Doljak**
Název diplomové práce: **Ochrana osobních údajů v oblasti
pracovního práva**
Konzultant diplomové práce: **Mgr. Michal Dittrich**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly **18 %**.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:			Nesplňuje

Zdůvodnění:

Autor diplomové práce si vybral právní materii týkající ochrany osobních údajů v oblasti pracovního práva. Svou práci rozčlenil do 11 kapitol, kdy 7 kapitol je věnováno jednotlivým tematickým celkům.

Ve druhé kapitole se autor věnuje vývoji ochrany osobních údajů na území České republiky. Tato kapitola je velice stručná. Autor již na začátku práce činí přešlapy, co se týče přesného právního vyjadřování (autor v celé práci špatně užívá pojem firma a zaměňuje jej s pojmem obchodní společnost či právnická osoba), kdy není schopen užívat správné označení právních předpisů. V textu práce následně užívá zkratky, které nikde nespecifikuje a bez toho, aniž by poprvé uvedl název předpisu vcelku.

Ve třetí kapitole se autor věnuje pojmům dle zákona o ochraně osobních údajů, kde autor definuje jednotlivé pojmy dle zákona o ochraně osobních údajů. Tyto definice jednotlivých pojmů jsou většinou pouze citovány ze zákona (str. 7 a násl. práce). Vlastnímu textu autora je věnován minimální prostor.

Ve čtvrté kapitole se autor věnuje pojmům dle GDPR. Tato kapitola je z větší části též tvořena citovaným textem GDPR (str. 32 -35) nebo textem vybraného autora (str. 39, 41-43). Vlastnímu textu autora je věnován minimální prostor.

Pátá kapitola měla být věnována právním titulům dle GDPR. Obecně lze k této kapitole říci, že autor tuto kapitolu evidentně nestihl vypracovat, vzhledem k tomu, že kapitola obsahuje text ani ne na půl strany, který je opět pouhou citací textu.

V šesté kapitole se autor věnuje právům subjektů údajů. Kapitola je opět složena z citovaného předpisu či práce některých autorů. Autor se dopouští přešlapů, co se členění práce týče. Příkladem může být na rozčlenění práce na jednotlivé podkapitoly, kdy např. na str. 63 a násl. jsou body podkapitoly Zásady zpracování osobních údajů podle GDPR.

Sedmá kapitola je nadepsána „Významné rozdíly“. Název kapitoly by měl být autorem lépe specifikován. Kapitola by měla být pár slovy uvedena, například čemu autor věnoval při srovnání pozornost. Kapitola je též ve větší části pouze kompilací citovaného textu.

Osmá kapitola je věnována vyhodnocení dotazníkového šetření. Tuto kapitolu považuji za jediný možný přínos práce, kde se projevuje tvůrčí činnost autora. Autor se však nezabýval

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

<p>těž bližším specifikováním zkoumaného vzorku.</p> <p>Autor nevěnoval pozornost logickému členění práce, kdy není v souladu formátování jednotlivých kapitol a podkapitol. Práce tak postrádá logickou strukturu. Každá z kapitol by nejprve zasloužila stručné uvedení do problému, např. čtvrtá kapitola věnovaná pojmům dle GDPR. Jeví se jako vhodné, aby autor věnoval prostor vlastním myšlenkám a zhodnotil novelu zákona o ochraně osobních údajů.</p>			
2.	<p>Průměřenost použité metody zpracování:</p>		Nesplňuje
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Práce je kompilací citovaného textu. Osmá kapitola je vedena z hlediska metodologického jako kvalitativní výzkum, avšak na začátku není definováno, jak byl daný vzorek vybrán ani na základě jaké metody.</p>			
3.	<p>Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní</p>		Částečně splňuje
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Autor je schopen základní orientace v právní úpravě, kdy se v celém textu práce dopouští chyb při označení právních předpisů a neovládá zásady citování.</p>			
4.	<p>Práce s právními prameny a judikaturou:</p>		Nesplňuje
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Autor neovládá zásady správného citování právních předpisů. Autor minimálně pracuje s judikaturou, kdy ve zdrojích je uveden pouze jeden judikát bez odůvodnění, proč s judikaturou autor nepracuje.</p>			
5.	<p>Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:</p>		Nesplňuje
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Autor pracuje s minimem monografií, kdy ke každé kapitole si zvolil hlavní monografii, ze které čerpá a cituje, příkladem může být použití monografie Bartíka a Janečkové v kapitole třetí práce. Autor uvedl jako zdroj pouze jeden článek v odborném časopise, což je pro účely diplomové práce velice málo. Na str. 82 autor uvádí, z jakých právních předpisů čerpal. Uvedené právní předpisy nebyl autor schopen správně označit (př. „Občanský zákoník, 2012“).</p>			
6.	<p>Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):</p>		Nesplňuje
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Předložená diplomová práce nesplňuje formální náležitosti, nedrží se zásad pro vypracování kvalifikačních prací a zásad pro citování zdrojů.</p> <p>Autor ve více jak polovině textu práce cituje cizí zdroje. Vlastnímu textu autora je věnován minimální prostor. Zdaleka se nedá mluvit o tom, že by byla předložená diplomová práce dílem autora. Jedná se spíše o kompilaci jiných autorů a citováním textu právních předpisů.</p> <p>Formální úprava práce není dostatečná. Autor nevěnoval pozornost formátování, které v diplomové práci není sjednoceno (příkladem může být naformátování Obsahu odlišné od celého textu diplomové práce). Autor se nedrží zásad pro citování zdrojů, označování předpisů, užívání zkratk etc.</p>			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

Autor se v průběhu zpracování diplomové práce pravidelně nedostavoval na konzultace. V případě, že by tomu tak bylo, tak by byl ze strany svého konzultanta upozorněn na výše uvedené.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			Nesplňuje
----	--------------------------------------	--	--	------------------

Zdůvodnění:
Předložená diplomová práce je pouhou kompilací citovaného textu, který není řádně citován. Samotnému textu autora je věnován minimální prostor. Možným přínosem je kapitola osmá zabývající se dotazníkového šetření, která by však měla být dopracována o výše uvedené. Práce nesplňuje požadavky kladené na diplomovou práci, nedoporučuji ji k obhajobě a navrhuji její přepracování.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
----	-----------------------------	--	--	--

V případě, že práce bude připuštěna k obhajobě, navrhuji tyto otázky:

1. Jak bylo přijetí nařízení GDPR implementováno do zákona o ochraně osobních údajů?
2. Jaké jsou povinnosti pověřence pro ochranu osobních údajů?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	nedoporučuji
----------------------------	---------------------

V Plzni, dne 15.5.2019

Mgr. Michal Dittrich



