

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Jan Forejt
Název diplomové práce: Pracovní smlouva a její náležitosti
Konzultant diplomové práce: **Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor si vybral pro zpracování své diplomové práce materii pracovní smlouvy a jejích náležitostí podle zásad uvedených v diplomové práci. V souladu se zadáním rozčlenil svou práci celkem do 6 kapitol, úvodu a závěru, resumé psané v anglickém jazyce a seznamu použité literatury a dalších právních pramenů. Úvodní kapitola logicky seznamuje s pojmy, které jsou imanentní pracovní smlouvě a pracovněprávnímu vztahu jako takovému, autor seznamuje s kontraktačním procesem, s formou uzavírané pracovní smlouvy. V 2. kapitole posléze se zabývá odstoupením od pracovní smlouvy, v 3. kapitole informační povinností zaměstnavatele, aby následně ve 4. kapitole, kterou hodnotím jako styčnou, se již věnoval podstatným náležitostem pracovní smlouvy, čili druhu práce, místu výkonu práce a sjednanému dni nástupu do práce. Vzhledem k širokému záběru diplomové práce se autor věnuje vedlejším náležitostem pracovní smlouvy v 5. kapitole a celou práci uzavírá kapitolou 6., ve které se věnuje smluvní volnosti pracovní smlouvy. Vzhledem k výše uvedenému hodnotím zadání diplomové práce za souladné s obsahem vzhledem k danému tématu.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Co se týče metod, autor využil metodu deskriptivní a analytickou ve vztahu poznatkům, které načerpal v průběhu zpracování diplomové práce. Metody považuji za přiměřené vzhledem při zpracování.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Musím podotknout, že orientace autora v dané právní úpravě je dobrá a z obsahu práce zřejmé, že autor pracuje s právní úpravou na dobré úrovni.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Zde musím zdůraznit, že autor si vybral poněkud široký záběr materie, čemuž odpovídá i rozsah právních pramenů a judikatury, která existuje k danému tématu. Vzhledem k tomu je zcela zřejmé, že autor využil velké množství nejen právních předpisů českých, a byť cílem jeho práce nebyla komparace se zahraniční právní úpravou, využil i mezinárodních pramenů, čerpal z judikatury Soudního dvora EU, Ústavního soudu a Nejvyššího soudu ČR.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor užil dostupné české literatury, nicméně ze zahraniční literatury nečerpal, což však lze připisovat tomu, že se omezil na právní úpravu České republiky, jak ostatně avizoval sám ve své práci. Rovněž musím ocenit práci s judikaturou, je zřejmé, že autor využil pro zpracování celou řadu judikatorních rozhodnutí právě shora uvedených všech soudů.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Co se týče jazykové úrovně zpracování musím v tomto směru opět uvést, že diplomová práce je zpracována na velmi dobré jazykové úrovni, kladně hodnotím i odbornou kvalitu zpracování. Vyzdvihnout je třeba rovněž i "čistotu" v členění a formální úpravě textů, nenalezl jsem až na drobnosti veškerou žádnou chybu, v bibliografických odkazech, v textu či seznamu použité literatury. Svým rozsahem diplomová práce pochopitelně přesahuje požadavky, které jsou kladeny na diplomové práce, je to samozřejmě způsobeno i rozsahem tématu a záběru, který si diplomant ke zpracování zvolil.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Co se týče hodnocení závěrů přínosnosti, musím říci, že autor skutečně zpracoval práci na odborné úrovni, z práce je zřejmé, že diplomant věnoval zpracování více než dostatečnou práci. Cíl diplomové práce byl dle mého názoru naplněn, tj. poskytnout ucelený pohled na danou problematiku za užití judikatorních rozhodnutí soudů. Práce je zpracována velice čtivě, bez zbytečného zabíhání k nepodstatným floskulím, které se v DP některých jiných diplomantů vyskytují.				
8.	Otázky položené k obhajobě:	X		
Uvedte některé návrhy de lege ferenda?				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně

V Praze, dne 5.6.2020

Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.