

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Daniel Neustadt**

Název diplomové práce: **Volný pohyb zaměstnanců v rámci Evropské unie**

Oponent diplomové práce: **Mgr. Ilona Kostadinovová, advokát**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal 0% shodu diplomové práce s jinými díly.

| | Hodnotící kritérium: | Splňuje: | Splňuje částečně: | Nesplňuje: |
|-----------|---|-----------------|--------------------------|-------------------|
| 1. | Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem: | X | | |

Zdůvodnění:

Předložená diplomová práce byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována podle mého názoru zcela v souladu se zadáním.

Cílem diplomové práce stanoveným v samotném úvodu autorem je provedení sondy do historické i současné právní úpravy Evropské unie dopadající na volný pohyb pracovníků. Z mého úhlu pohledu byl vytčený cíl určitě naplněn.

V první části diplomové práce se autor věnoval historickému vývoji, na který navázal ve třetí části současnou podobou právní úpravy volného pohybu pracovníků v Evropské unii. Autor se zaměřil na praktické aspekty s důrazem kladeným na postavení osob pohybujících se za účelem výkonu práce a dotkl se tak velmi trefně především aspektů spojených se zásadou zákazu diskriminace a rovného zacházení s migrujícími pracovníky z různých členských států. Ve čtvrté části práce se autor již konkrétněji věnoval zaměstnávání osob ze zahraničí v České republice a vysílání českých pracovníků do zahraničí. V páté části provedl autor historickou analýzu a charakterizoval současnou podobu Evropských služeb zaměstnanosti, tzv. sítě EURES/European Employment Services. V šesté části autor zhodnotil současný stav a pokusil se o jistou prognózu budoucího vývoje opírající se o aktuální celospolečenské dění.

| | | | | |
|-----------|---|--|----------|--|
| 2. | Přiměřenost použité metody zpracování: | | X | |
|-----------|---|--|----------|--|

Zdůvodnění:

Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné. Autor se dotkl většiny aspektů spojených s volným pohybem občanů Evropské unie. Využil analýzu historickou a navázal analýzou platné právní úpravy a neopomenul ani zhodnocení aktuálního charakteru soudobého celospolečenského dění. Z mého úhlu pohledu mohla být pozornost věnována rovněž aspektům hmotného zabezpečení při ztrátě zaměstnání a jeho hledání v jiném členském státě EU, jak vyplývá právě z významu Evropských služeb zaměstnanosti (European employment services/EURES). Autor však prakticky význam dostatečně charakterizoval, což je v podstatě dostačující. To je pravděpodobně rovněž otázkou samotného koncepčního přístupu a názoru, zda tyto souvislosti zařadit či nikoli. Osobně bych je viděla jako velmi vhodné a praktické, neboť v tom je právě právo občanů Evropské unie velmi specifické a přispívá k uplatnění a samotné realizaci práva volného pohybu osob a jejich hmotného zabezpečení v průběhu ekonomicky aktivního nebo pasivního života.



| | | | | |
|--|--|---|--|--|
| 3. | Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní: | X | | |
| <p><u>Zdůvodnění:</u> Autor se velice dobře orientuje ve zvolené problematice a je schopen odborně aplikovat a interpretovat právní úpravu a propojit výklad s teoretickými znalostmi. Práce s právní úpravou je tak v podstatě zcela dostatečná a vyhovuje standardům na práci svého druhu kladeným.</p> | | | | |
| 4. | Práce s právními prameny a judikaturou: | X | | |
| <p><u>Zdůvodnění:</u> Práce s konkrétními právními prameny tuzemskými a nadnárodními je podle mého názoru dostatečně odborná a kvalitní. Autor se rovněž věnoval rozboru základní judikatury Soudního dvora Evropské unie.</p> | | | | |
| 5. | Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní: | X | | |
| <p><u>Zdůvodnění:</u> Autor pracoval s domácí odbornou literaturou a prameny práva a pracoval s nimi velmi renomovaným způsobem. Co se zahraničních zdrojů týká využíval zprostředkované informace získané mimo jiné rovněž z internetových zdrojů webových stránek Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky a Evropské unie včetně systému evropských předpisů a rozhodnutí Eur-lex.</p> | | | | |
| 6. | Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah): | X | | |
| <p><u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce předložená diplomová práce neobsahuje žádné zásadní obsahové věcné ani formální nedostatky. Jazyková úroveň vyjadřování autora je spisovná, odborně přesná, objektivně sdělná a srozumitelná. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autora využívat teoretických znalostí získaných z průběhu studia a vhodně doplněných o vlastní praktické poznatky. Členění a celková struktura práce je podle mého názoru zcela v pořádku, jednotlivé části práce na sebe systematicky navazují a mají v práci své opodstatněné místo. Hloubka provedené analýzy odpovídá kvalitou právního analytického textu využitelného odbornou i laickou veřejností. Poznámkový aparát čítající 136 odkazů je dokladem využití naprosto dostatečného množství odborných zdrojů a literatury. Rozsah 60 stran odborného textu je v podstatě rovněž dostačující.</p> | | | | |
| 7. | Hodnocení závěrů a přínosnosti práce: | X | | |
| <p><u>Zdůvodnění:</u> Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou s ohledem na její teoreticko-praktický charakter spojený s velmi podrobným aktuálním rozбором dokumentů věnovaných vývoji zvoleného tématu v Evropské unii a v České republice. Autor dospívá k vlastním hodnotícím závěrům.</p> | | | | |



| 8. | Otázky položené k obhajobě: | | | |
|----|--|--|--|--|
| | 1) V čem spatřujete hlavní praktický význam existence a fungování volného pohybu osob v Evropské unii? | | | |
| | 2) Jaká je aktuální výše minimální mzdy v České republice a jak se promítá prakticky do aspektů spojených s vysíláním zaměstnanců do dalších členských zemí Evropské unie a Evropského hospodářského prostoru? | | | |
| | 3) K jakým vlastním hodnotícím závěrům jste při zpracování své diplomové práce dospěl, navrhl byste nějaké změny české respektive evropské právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda? | | | |

Závěr:

| Předloženou DP k obhajobě: | Doporučuji. |
|----------------------------|--|
| Navrhuji klasifikaci DP: | Výborně. Celkový výsledek však bude záviset rovněž především na průběhu a výsledku ústní obhajoby. |

V Plzni, dne 29. 05. 2020

Ilona Kostadinovová/oponent