

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Sandra Pavelková

Název diplomové práce: Agenturní zaměstnávání - právní úprava a její aplikace v praxi

Konzultant diplomové práce: **Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka diplomové práce na téma agenturní zaměstnávání - právní úprava a její aplikace v praxi si jako zásady pro vypracování zvolila vymezení pojmu, popis vývoje agenturního zaměstnávání a agenturní zaměstnávání v ČR de lege lata. Ve smyslu těchto zásad pak byl zvolila logickou strukturu soudě podle obsahu kdy po úvodu následuje 1. kapitola - vymezení pojmů, v 2. kapitole popsala vývoj agenturního zaměstnávání, ve 3. kapitole popisuje agenturní zaměstnávání v ČR podle právní úpravy de lege lata. Zajímavostí je, že autorka strukturovala svou práci do pouhých 3 kapitol, kdy za styčné kapitoly považují 2. a zejména 3. kapitolu, která je dále členěna podrobněji do 7 podkapitol. Co se týče vhodnosti struktury, pak podotýkám, že bych očekával více stěžejních kapitol, nicméně autorka si zvolila toto strukturované členění. Vhodnost struktury diplomové práce tedy hodnotím kladně ke zvolenému tématu, rovněž tak soulad zadání diplomové práce s jejím obsahem.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V úvodu DP autorka pochopitelně užila kompilační metodu, kterou se však velice výrazně pokusila doplnit o své názorové postoje k dané problematice, což je třeba v tomto směru hodnotit velice pozitivně.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Nutno podotknout, že se autorka velice dobře orientuje v právní úpravě, na práci je zřetelně vidět, že se předmětnou materií dopodrobna zabírala a přemýšlela nad jednotlivými právními normami, je vidět i interpretační přístup k jednotlivým problémům, co se týče současné právní úpravy. V tomto směru se domnívám, že práce kladně vybočuje z průměru ostatních DP.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Z textu autorského díla je evidentní, že autorka vyhledala a použila značnou část literatury, která se k předmětné materii přímo vztahuje (viz. publikace prof. Pichrta, Tošovský etc.), poněkud méně jsou však zastoupeny odborné články, jedná se o jediný článek prof. Pichrta a co se týče zahraniční literatury, tato absentuje plně. Je možná na autorce, aby osvětlila, proč tak neučinila, nicméně po vysvětlení bych toto nehodnotil určitě negativně.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Viz zhodnocení výše				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Co s týče formální náležitosti, jazykové úrovně zpracování, pak opět musím zhodnotit velice kladně. V kontrastu s ostatními DP je vidět jazyková a gramatická vyspělost autorky diplomové práce, práce se vyznačuje skutečně vyjadřováním na úrovni, které má odpovídat studentům právnické fakulty, nenašel jsem výrazných gramatických chyb v textaci, co se týče bibliografických odkazů, autorka v tomto postupovala velice důsledně. DP svým rozsahem přesahujícím 58 stran odpovídá požadavkům kladených na DP.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si za cíl své práce vytyčila zejména nejen popisným a vysvětlujícím způsobem postihnout složitou problematiku agenturního zaměstnávání, které se jako právní institut skutečně vymyká "běžným" pracovněprávním vztahům. Na DP je seznatelné, že autorka se tématu skutečně věnovala, nebála se výzev, které právní úprava skýtá celou řadu, práci nejen velice čtivě zpracovala, přehledně po formální stránce, ale tato práce je přínosná i z hlediska odbornosti. Zejména kladně musím vyzdvihnout i práci autorky v praxi, kdy nejen nabírala informace v knihovně, z textu je však vidět, že čerpala skutečné faktické problémy, které se v praxi vyskytují a tyto popsala ve své DP.				
8.	Otázky položené k obhajobě:	X		
Autorka ve svém díle uvádí, že v praxi se uzavírají dohody o odpovědnosti za svěřené hodnoty. Mohla by se vyjádřit k tomu, který subjekt je uzavírá, na základě jakého ustanovení a jaké právní normy? Vznikla-li zaměstnanci škoda, je tento oprávněn škodu uplatnit jak na vůči agentuře práce, tak i uživateli?				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

Umožňuje právní úprava agenturnímu zaměstnanci uplatnit nárok na zajištění srovnatelných pracovních a mzdových podmínek i vůči uživateli?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně/velmi dobře

V Praze, dne 5.6.2020

Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.