

**POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**

JMÉNO A PŘÍJMENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE: **Ondřej Liška**

NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE: **Smlouvy a smluvní typy při vývoji, implementaci a poskytování software**

VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE: **JUDr. Martin Janák**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu **0** %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Strukturu zvolenou diplomantem lze označit za souladnou ve vztahu ke zvolenému tématu. Struktura diplomové práce působí uceleně a kompaktně. Zadání tématu DP je velmi originální, individuální a plně odpovídá struktuře DP. Diplomová práce je členěna na dvě části, a to na část teoretickou a část praktickou. V teoretické části se autor věnuje právu informačních a komunikačních technologií, obligačním právem a obligací, dále představuje smlouvy z oblasti softwarového práva a popisuje jejich typologii. Praktická část diplomové práce charakterizuje specifické smlouvy, a to smlouvy o analýze, smlouvy o vývoji a implementaci softwaru, smlouvy o distribuci softwaru, licence a licenční smlouvy a servisní smlouvy, dále se autor zabývá tématem software as a service (SaaS), cloud computing a service level agreement. Poslední kapitolu teoretické části tvoří problematika z pohledu Evropské unie.</i>				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Při tvorbě a zpracování DP využil diplomant zejména metody analytické, syntetické, kompilační, deskriptivní a preskriptivní, tyto metody jsou vhodně použity.</i>				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantem zvolené téma je svým záběrem z hlediska české právní úpravy relativně úzké. Diplomant prokázal orientaci v platné právní úpravě ve vztahu k tématu DP jako celku. Uvedené osvědčuje práce diplomanta s klíčovými právními předpisy, zejména občanským zákoníkem a autorským zákonem.</i>				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Práci diplomanta s právními prameny ve formálním pojetí hodnotím kladně. Diplomant pracuje s dostatečným množstvím právních pramenů a judikatury.</i>				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomant v seznamu použité literatury odkazuje na dostatečné množství tištěné literatury i elektronických zdrojů. Při tvorbě práce diplomant pracoval jak s domácí literaturou, tak se zahraničními zdroji. Velmi negativně hodnotím práci s internetovým zdrojem <a href="http://www.wikipedia.org">www.wikipedia.org</a>, jehož použití by se měl autor v akademické práci vyvarovat.</i>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	Splňuje		
-----------	---	---------	--	--

Zdůvodnění:

*Z formálního hlediska naplňuje diplomová práce požadovaná kritéria, tj. zejména předepsaný počet stran, způsob zpracování, dobrá úroveň jazykového zpracování, odborná kvalita, poznámkový aparát, seznam použitých pramenů, cizojazyčné resumé atd. Z jazykového hlediska lze práci označit za čtivou a slohově konsistentní.*

*Jisté výtky lze směřovat především do formálního zpracování DP, kterých by se měl autor odborného textu vyvarovat, např. chybné číslování stránek v obsahu, uvedení kapitoly „obsah“ v obsahu, nestandardní odsazení na str. 52, nekonzistentní označení autorů v citacích (např. POLČÁK, R., a kol. x JANSÁ, Lukáš, Petr OTEVŘEL a Martin ŠTEVKA x ZIMMERMANN, K. A.; EMSPARK, J.), gramatické či stylistické nesprávnosti.*

<b>7.</b>	Hodnocení závěru a přínosnosti práce	Splňuje		
-----------	--------------------------------------	---------	--	--

Zdůvodnění:

*Cílem diplomové práce vymezeným diplomantem bylo: „provést analýzu smluv a smluvních typů při životním cyklu softwaru, tedy při jeho vývoji, implementaci a poskytování, a to z pohledu relevantní právní úpravy a technologických trendů v oboru informačních technologií, zejména software developmentu, s cílem vytvořit a případně konkretizovat stávající typologii u smluv v IT, upřesnit specifikaci předmětu smlouvy, respektive oddělit předmět smlouvy od obsahu smlouvy a rozebrat jednotlivé smluvní typy co do jejich obsahu, předmětu a zejména materiálních náležitostí.“*

*Autor se se zvoleným originálním a individuální tématem své DP vypořádal relativně přehledně, avšak místy poněkud povrchně. Uvedené potvrzuje ostatně i rozsah samotné DP, který čítá „pouhých“ 58 str., což je optikou zvoleného tématu a obsáhlosti matérie rozsahem spíše menším. Práce by nesporně zasloužila podrobnější zpracování. Diplomantovi se však podařilo přes uvedené dílčí výtky naplnit stanovený cíl diplomové práce. Diplomant odevzdal práci, kterou lze označit za přínosnou, a proto ji doporučuji k obhajobě.*

<b>8.</b>	Otázky položené k obhajobě:			
-----------	-----------------------------	--	--	--

Pojednejte prosím o právních aspektech díla (SW) vytvořeného na objednávku (smlouva o dílo), zejména ve vztahu k licenčnímu oprávnění objednatele díla (SW). Zaměřte se prosím především na konkrétní smluvní ujednání, která by měla být obsahem objednávky (smlouvy o dílo).

**ZÁVĚR:**

Předloženou DP k obhajobě:	<b>Doporučuji</b>
Navrhují klasifikaci DP:	<b>Výborně / Velmi dobře</b>

V Plzni dne 11.6.2020

**JUDr. Martin Janák**  
Vedoucí diplomové práce