

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Joshua Petrov

Název diplomové práce: Pracovněprávní a sociální důsledky dočasné pracovní neschopnosti

Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Záměrem autora bylo představit širší souvislosti dočasné pracovní neschopnosti. Svě pojednání začíná historickým exkurzem, aby se poté věnoval současné právní úpravě, kde vhodně zohlednil i aktuální situaci pandemie koronaviru. Poté rozebírá vznik a průběh režimu dočasné pracovní neschopnosti, včetně hmotného zabezpečení pojištěnce. Závěrem se soustředí zejména na pracovněprávní souvislosti dočasné pracovní neschopnosti.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor tam, kde je těžiště práce, postupuje převážně metodou analýzy zákonného textu.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autor orientuje odpovídajícím způsobem. Někdy však svůj výklad zbytečně zkomplikuje, takže je pro čtenáře nakonec matoucí. Za příklad může sloužit pojednání o podmínkách vzniku nároku na náhradu mzdy nebo platu či nemocenské dávky při dočasné pracovní neschopnosti, kdy autor začíná bez bližšího vysvětlení rozebírat pracovní úrazy a nemoci z povolání, jako by se jednalo o další zákonné podmínky, což pochopitelně není pravda. V některých případech autor vynechává drobné detaily například hovoří-li o náhradě platu u soudců, uvádí správně, že je ve snížené výši 60 % z průměrného výdělku, ovšem již nedoplňuje, že se jedná o průměrný výdělek upravený.				
4	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> S judikaturou je pracováno velmi málo, ovšem ta, která je použita, se vztahuje k vybraným zajímavým otázkám. Tou je například situace, kdy během dočasné pracovní neschopnosti vykonává zaměstnanec práce z domova, například prostřednictvím dálkového přístupu do				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

počítačové sítě zaměstnavatele. Náleží zaměstnanci mzda nebo náhrada mzdy (nemocenská)?			
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Literatura je využita pouze domácí. Zahraniční citována není, což je škoda zejména v oddílu o mezinárodní úpravě v souvislosti s dočasnou pracovní neschopností.			
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Z formálních náležitostí vytýkám nesprávné tvary slov (např. str. 3, 10, 37, 42), diakritiku (str. 11) nebo shodu podmětu s přísudkem (str. 43). Autor se nevyvaroval nelogickému střídání časů u sloves; někdy jsou dokonce různé časy použity i v jedné větě (např. strana 7). Stejně tak si měl autor sjednotit způsob psaní horního indexu vzhledem k diakritice (například na straně 36 se vyskytují oba způsoby najednou).			
<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je velmi dobrým přehledem právní úpravy dočasné pracovní neschopnosti. Pozitivně hodnotím, že autor se zabýval nejen tímto samotným institutem, ale celou řadou jeho souvislostí. Někdy by však bylo vhodné, aby autor vyjádřil svůj vlastní názor ke sporným otázkám, které nastiňuje (například různé výklady překážky v práci na straně 15). Kladnou je rovněž skutečnost, že autor uvádí i příklady pro snazší porozumění výkladu. U výpočtu náhrady mzdy lze mít drobnou výtku k tomu, že opomněl úpravu zákoníku práce, která zná zaokrouhlování (viz § 142 odst. 2 ZPr).			
<b>8.</b>	Otázky položené k obhajobě:		
1. Autor tvrdí, že výkon trestu odnětí svobody je příčinou toho, že pojištěnec ztratí právo na výplatu nemocenské. Za jakých podmínek však mají osoby ve výkonu trestu odnětí svobody právo na nemocenskou?			
2. Práce se zaměřuje i na tzv. karenční dobu. Lze dovodit, že ji autor považuje za institut kontroverzní a že s ní nesouhlasí. Jaké jsou však jeho argumenty?			

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	<b>v ý b o r n ě / v e l m i d o b ř e</b>

V Plzni, dne 30. 5. 2020

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.