

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Bc. Jiří Papež**

Název diplomové práce: **Zaměstnávání osob se zdravotním postižením**

Oponent diplomové práce: **Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 5%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Cílem autora bylo podat přehled současné právní úpravy zaměstnávání osob se zdravotním postižením. Tomuto cíli v zásadě odpovídá zvolená struktura a obsah práce. V některých pasážích však autor rozebírá do značných podrobností i obecná témata předtím, než se dostane k tomu, co je předmětem jeho práce. Pak se stane, že o téže skutečnosti pojednává znovu. To je např. obecné pojednání o aktivní politice zaměstnanosti (bez vztahu k osobám se zdravotním postižením), kdy znovu se pak témata opakují v kapitolách 3.2., 3.3.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor postupuje převážně metodou analýzy zákonného textu.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autor orientuje odpovídajícím způsobem. Kladně lze hodnotit skutečnost, že neopomíjí ani úpravu mezinárodní a evropskou.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Judikatura je využita spíše sporadicky, nicméně tato skutečnost je pochopitelná s ohledem na zvolenou metodu zpracování práce. Zásadní rozhodnutí opomenuta nebyla, jako např. judikatura v otázce přezkumu rozhodnutí o neuznání osoby za zdravotně znevýhodněnou.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Protože je práce v podstatě uspořádáním, přehledem zákonné úpravy, je s literaturou				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

pracováno pouze v omezeném rozsahu. Jde v podstatě pouze o základní učebnice či komentáře. Nevýhodou je absence zahraniční literatury zejména tam, kde autor pojednává o mezinárodních souvislostech.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X
<u>Zdůvodnění:</u> Z formálního hlediska lze vytknout např. nesprávné tvary slov (str. 10, 42, 57). Čtivosti práce nepřidává, pokud se bez rozmyslu střídají používané časy sloves, a to dokonce v jednom odstavci (např. str. 26, 28, 33). Působí též poněkud nepřírozně, pokud je práce jednoho autora sepsána v první osobě množného čísla, navíc začíná-li v úvodu první osobou čísla jednotného. Při obhajobě práce by se měl autor vyjádřit k vykázané míře shody jeho práce s jinými díly.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		
<u>Zdůvodnění:</u> Na práci hodnotím kladně, že je uceleným přehledem sledované problematiky. Protože jde v podstatě o zpracování textu právních předpisů, jedná se o přehled základní, bez podrobnějších rozborů. Do vlastních úvah se autor pouští až v závěru práce, jde však jen spíše o přehled jeho nápadů bez hlubší analýzy. To spíše vyvolává další otázky. Tak např. v závěru autor navrhuje zpřísnění povinností pro zaměstnavatele při zaměstnávání povinného podílu osob se zdravotním postižením. Předtím však sám v práci přiznává (byť v trochu jiné souvislosti), že přísné úpravy vedou nakonec k tomu, že osoby se zdravotním postižením nejsou raději vůbec zaměstnávány (pozn.: a přísná úprava vede k tomu, že jsou zneužívány jiné způsoby nelegální práce). Proč se autor nad těmito souvislosti při formulování svých nápadů dostatečně nezamyslel?			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
1. Musí povinný podíl zaměstnanců se zdravotním postižením plnit i agentury práce?			
2. Zahrnul-li autor kapitolu o diskriminaci, zjišťoval, jak často jsou obětí diskriminace právě osoby se zdravotním postižením při zaměstnávání?			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 28. 5. 2020

¹ Nehodící se škrtněte.