

Posudek vedoucího diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	Andrea Bělohradská
<i>Název práce</i>	<i>Trestněprávní odpovědnost ve zdravotnictví</i>
<i>Vedoucí práce</i>	Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.
<i>Označení vysoké školy</i>	Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a vzhledem k nízké míře podobnosti se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

1. Aktuálnost práce

Zdánlivě triviální téma v praxi přináší řadu konfliktů se zákonnými ustanoveními a zásadami pro stanovení trestní odpovědnosti a pro vedení trestního řízení. Aktuálnost tématu je patrná mimo jiné i v posuzování trestní odpovědnosti zdravotnického personálu za jednání související s nesprávným lékařským zákrokem, léčebnými postupy a s tím související odpovědností.

2. Vymezení cíle práce

Nelze posoudit, není stanoven.

3. Metodika dosažení stanoveného cíle

Nelze posoudit, není uvedena.

4. Vědecký význam – přínos práce, novost myšlenek a metod

Práce pro svou ucelenost a komplexnost zpracování, a její souvztažnost na praktické posouzení uplatnění trestního práva ve zdravotnictví, přináší určitou nadhodnotu informací, které jsou využitelné v další odborné praxi a práce jak studentů, tak i obecně odborné veřejnosti. Vědecký význam práci dává i aktuálně zařazené posouzení právní odpovědnosti v souvislosti s aktuální pandemií Covid 19, v rámci které již začaly být podávány trestní oznámení související s opatřeními vlády proti šíření nákazy. Uvedený přínos práce sráží povrchnost, se kterou bylo přistoupeno k některým otázkám (např. eutanazie, covid 19).

5. Praktický význam (aplikovatelnost)

S ohledem na předcházející bod hodnocení má práce i praktický význam zejména při posuzování právní odpovědnosti ve zdravotnictví, konkrétně pak např. při posuzování míry zavinění zdravotnického personálu za poruchový či ohrožovací následek. Od práce jsem ovšem očekával hypotetické posouzení otázek odpovědnosti za zranění způsobená při výkonu sportovní činnosti a možný přesah z případné nedbalostní trestní odpovědnosti do úmyslu způsobit následek např. spoluhráči (otázka tzv. silových sportů a další).

6. Odborná terminologie

Terminologie, kterou studentka používá v diplomové práci je zcela správná, přiléhavá a je patrné, že studentka s ní dokáže velmi dobře zacházet. Je patrné, že dokáže pracovat s obsahem pojmů, a nikoliv je pouze přepisuje.

7. Struktura textu

Téma práce je popsáno v sedmi kapitolách, v rozsahu 90 stran. Struktura práce je logická, popisovaná témata navazují a tvoří ucelený komplex. Po úvodu a vymezení druhů odpovědnosti (1. a 2. kapitola) je ve třetí kapitole zpracováno meritum práce, trestní odpovědnost fyzických a právnických osob ve zdravotnictví, kde poněkud proti logice věci úvodní podkapitoly jsou věnovány spíše teorii, zásadám trestního práva, základům trestní odpovědnosti, definování trestného činu, skutkové podstatě TČ a dalším otázkám, a až šestá podkapitola pojednává o odpovědnosti a opatřením vyhlášeným v souvislosti s koronavirem. Studentka se tak velmi elegantně vyhnula hypotetickému posouzení možné trestní odpovědnosti v souvislosti s šířením nákazy v důsledku tzv. „proměřování“ a s tím souvisejícími následky na zdraví, případně i životech osob. Čtvrtá kapitola přináší exkurz do konkrétních skutkových podstat trestných činů, dopadajících na protiprávní jednání zdravotnického personálu, pátá kapitola je věnována okolnostem vylučujícím protiprávnost, kde kromě teoretického výkladu podmínek uplatnění klasických okolností vylučujících protiprávnost (nutná obrana, krajní nouze...) stojí za povšimnutí svolení poškozeného v souvislosti s aplikací na eutanázii, která by ovšem zasluhovala podstatně podrobnější analýzu, a lékařský experiment, který naopak je popisován velmi kvalitně a v dostačujícím rozsahu.

8. Formální úroveň práce

Formální úroveň práce je na velmi dobré úrovni a nemám k ní žádné připomínky.

9. Práce s literaturou

Literární zdroje jsou aktuální, přiléhavé a je s nimi velmi dobře pracováno.

10. Otázky k obhajobě

Otázky k obhajobě nepokládám.

11. Doporučuji (nedoporučuji) k obhajobě: práci doporučuji k obhajobě

12. Hodnocení práce: *Velmi dobře.*