

## Posudek vedoucího diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	<b>Andrea Chrastná</b>
<i>Název práce</i>	<b>Postavení státního zástupce v přípravném řízení</b>
<i>Vedoucí práce</i>	<b>Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.</b>
<i>Označení vysoké školy</i>	<b>Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň</b>

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a vzhledem k nízké míře podobnosti se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

### **1. Aktuálnost práce**

Nezastupitelnost a vedoucí role státního zástupce v přípravném řízení je známým faktem, který i přes to je potřebné neustále připomínat. Role státního zástupce zejména v přípravném řízení je v poslední době na pořadu dne, kdy je opět zvažováno, zda nemají být zrušeny vrchní státní zastupitelstva a vrátit se opět ke třístupňové organizaci. Z těchto a dalších pohledů je téma práce stále aktuální.

### **2. Vymezení cíle práce**

Cílem této práce je podat ucelený obraz o současném stavu právní úpravy týkající se postavení státního zástupce v přípravném řízení a poukázat na problematické aspekty a nedostatky s tím související.

### **3. Metodika dosažení stanoveného cíle**

Převažující metodou diplomové práce je metoda analýzy, dále byla použita historickou metodou, komparativní a syntetická metoda.

### **4. Vědecký význam – přínos práce, novost myšlenek a metod**

Práce je zpracována velmi podrobně, zabývá se všemi detaily činnosti a rozhodovací praxe státních zastupitelství na jednotlivých úrovních. Do práce je vnášen i vlastní pohled studentky na danou problematiku a kritické hodnocení činnosti státních zástupců. I přes to jde o popisnou práci, ve které jsou sice přesně a odborně správně deklarovány činnosti, náplň práce, rozhodovací praxe a ostatní činnosti státních zástupců, ten vlastní přínos práce lze nalézt jednak v historickém přehledu tvorby státních zastupitelství, úkolů a pravomocí v jednotlivých historických etapách, komparace české a slovenské úpravy, s vymezením rozdílů, dále v závěrečné kapitole, kde studentka představuje vlastní názor a úvahy de lege ferenda. I přes to jde však o konstatování známých faktů, byť velmi přesně, vhodně a správně zpracovaných.

### **5. Praktický význam (aplikovatelnost)**

V závislosti na vědeckém významu diplomové práce hodnotím i její praktický význam, který je z mého pohledu nevýznamný. Jde o práci, která stručně a přehledně mapuje práci státních zástupců na různých organizačních úrovních a z tohoto pohledu může DP posloužit jako podklad pro další studium.

### **6. Odborná terminologie**

Z obsahu práce je patrné, že studentka si velmi dobře osvojila odbornou terminologii, se kterou vhodně a přiléhavě i pracuje.

### **7. Struktura textu**

Práce je zpracována v rozsahu 83 stran, v šesti kapitolách. V první kapitole je mapován historický vývoj státních zastupitelství v České republice, kterému je věnována značná pozornost ze strany autorky. V následujících kapitolách je pojednáno o právní úpravě zakotvení státního zastupitelství a stěžejních zásadách činnosti státního zástupce. Těžištěm práce se stává čtvrtá kapitola, ve které je velmi obsírně, věcně a odborně správně popsáno postavení státního zástupce v přípravném řízení, kde jsou podrobně analyzována jednotlivá oprávnění a povinnosti státního zástupce, které se v jednotlivých stádiích přípravného řízení mění. V další části diplomové práce je provedena analýza a srovnání české a slovenské úpravy postavení, činnosti a struktury státního zastupitelství s vymezením odlišností obou právních úprav. V závěrečné kapitole je poukázáno na problematické aspekty současné právní úpravy související s postavením státního zástupce s návrhy de lege ferenda.

#### ***Formální úroveň práce***

Formální úroveň práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ dokumentů. Student správně cituje a celý text působí kompaktním dojmem. Nemám výhrady.

#### **8. Práce s literaturou**

Zvolená literatura je dostačující a zahrnuje ve své podstatě to nejlepší, co v dané problematice existuje. Práce s literaturou je na dobré úrovni.

#### **9. Otázky k obhajobě**

Otázky nepokládám

#### **10. Práci doporučuji k obhajobě**

#### **11. Hodnocení práce:**

Práci hodnotím jako **velmi dobrou**.

V Praze, 20.4.2020

Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.

