

V Plzni dne 20.4.2020

Posudek konzultanta na diplomovou práci

Zuzany Mágrové

„Dohoda o vině a trestu“

1) Úvod

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky vztahující se k institutu dohody o vině a trestu (dále jen „DVT“), který se stal součástí českého trestního práva procesního s účinností teprve od 1.9.2012.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a nebyla zjištěna žádná míra podobnosti se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

Struktura diplomové práce zcela nekoresponduje zadanému diplomovému úkolu, když diplomantka zařadila nad rámec tohoto úkolu do diplomové práce dvě další části, a to „Poškozený a dohoda o vině a trestu“ a „Dohoda o vině a trestu v praxi a možné legislativní změny“. Tyto dvě části však navazují zcela logicky na základní členění provedené v diplomovém úkolu a mohly se stát i součástí částí, které byly pro zpracování předpokládány.

Práce se zabývá obecnými otázkami, které se vztahují ke zpracovávané problematice, které jsou předmětem úpravy zejména v trestním řádu.

Autorka v úvodu práce zmiňuje, že DVT pro český právní řád představuje cizorodý prvek, který se zákonodárce snažil přizpůsobit kontinentálnímu právnímu systému a v modifikované podobě jej přijal do českého právního řádu, když poukazuje na to, že inspirací mu byla především úprava ve Slovenské republice, která institut využívá již od roku 2006. Diplomantka si také klade otázku, zda institut naplnil zákonodárcem očekávaný efekt a zda bylo zakotvení DVT správným krokem.

Vlastní text diplomové práce čítá 62 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, zdrojů, cizojazyčného resumé a přílohy čítá 71 stran.

2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Diplomová práce pokrývá základní problémy, které se vztahují ke zpracovávané problematice.

Diplomová práce je členěna bez úvodu a závěru na 6. částí (1. Odklony v trestním řízení, 2. Zavedení DVT do českého právního řádu, 3. DVT v českém právním řádu, 4. Poškozený a DVT, 5. DVT ve vybraných zahraničních úpravách, 6. DVT v praxi a možné legislativní změny). Nepochybně jádrem celé diplomové práce je část 3., která se zabývá obecnými otázkami DVT včetně uvedení výhod a nevýhod a následně i rozbohem platné právní úpravy. V rámci jednotlivých částí se diplomantka zabývá aktuálními otázkami v návaznosti na zpracovávanou problematiku, když však z pohledu konzultanta je nadbytečně prováděn, v návaznosti na téma práce, popis jednotlivých odklonů v části 1. na stranách 8 až 15. Na str. 5 až 7 dospěla autorka k závěru, že DVT je možné považovat za odklon, když své stanovisko přesvědčivě odůvodňuje. Pozornost je v práci také věnována vytykanému nedostatku hmotněprávní úpravy DVT, když v návaznosti na tuto skutečnost se zabývá autorka také případnými legislativními změnami, které by tento nedostatek odstraňovaly.

Součástí diplomové práce je také i odkaz na aktuální nálezy Ústavního soudu ze dne 4.2.2020. Samostatnou pozornost věnuje autorka i postavení poškozeného při DVT. Srovnání DVT v českém právním řádu je prováděno autorkou s pozitivní právní úpravou na Slovensku, v USA a v Německu. Ze srovnání je zřejmé, že skutečně určitou inspirací pro zavedení DVT v České republice byla úprava ve Slovenské republice. V části 6. zpracovala autorka určitý přehled trestních věcí ukončených DVT, ze kterého je zřejmé, že tento institut se netěší velké oblibě a že by snad přístup Nejvyššího státního zastupitelství a České advokátní komory a přijetí připravovaných legislativních změn mohly výrazně ovlivnit. V práci je poukazováno na to, proč z pohledu autorky není DVT příliš využívána.

V závěru práce autorka konstatuje, že institut DVT má velký potenciál vyšší využitelnosti a vyšší využitelnosti brání i zákonná úprava, která zakotvuje řadu omezení. Je poukázáno na to, že si řada advokátů i státních zástupců uvědomují potenciál DVT, což dokazuje i podepsané memorandum o součinnosti z konce roku 2018. Aktuálně také zařadila diplomantka jako přílohu práce i přípis Nejvyššího státního zástupce ze dne 20.2.2020 adresovaný předsedovi České advokátní komory, ve kterém je vyhodnocována spolupráce při naplňování memoranda o součinnosti. Konzultant k této skutečnosti uvádí, že však uvedené memorandum se vztahovalo na všechny odklony a netýkalo se tedy jen DVT, což v žádném případě nezpochybňuje skutečnosti uváděné autorkou ve své práci v návaznosti na zpracovávanou problematiku DVT.

3) Zhodnocení diplomové práce

Předloženou diplomovou prací autorka prokázala schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice a tyto tvořivě doplňovat a aplikovat. Podle názoru konzultanta má diplomová práce jasnou obsahovou strukturu, která se vztahuje ke zpracovávané problematice.

Diplomová práce pracuje s dostatečným množstvím odborných pramenů a diplomantka také nepominula pracovat s velmi omezenou judikaturou, která se vztahuje ke zpracovávané problematice. Přínosem práce je uváděná statistika i skutečnosti vztahující se k aktuálnímu stavu memoranda o součinnosti, jehož cílem bylo zvýšit počty nejen DVT, ale i dalších odklonů. Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

S ohledem na shora uváděné skutečnosti, může být předložená diplomová práce podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **výborně až velmi dobře**.

doc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
konzultant diplomové práce