

Posudek oponenta

na diplomovou práci

Zuzany Mágrové

na téma: „Dohoda o vině a trestu“

Předložená kvalifikační práce se zabývá analýzou „relativně nového“ procesního institutu – dohody o vině a trestu.

Institut dohody o vině a trestu byl do českého právního prostředí zaveden novelou trestního řádu provedenou zákonem č. 193/2012 Sb., a to s účinností od 1. 9. 2012. Právní úprava tohoto institutu byla provedena začleněním ustanovení § 175a–175b (dohoda o vině a trestu a postupu při jejím sjednávání) a ustanovení § 314o–314s (rozhodnutí o návrhu na schválení dohody o vině a trestu) do trestního řádu. Současně došlo k novelizaci i dalších ustanovení trestního řádu a jiných právních předpisů, když byl zejména doplněn nový důvod nutné obhajoby při sjednávání dohody o vině a trestu [§ 36 odst. 1 písm. d) tr.ř.], zavedena byla nová poučovací povinnost orgánů činných v trestním řízení ve vztahu k poškozenému (§ 46 tr.ř.) a obviněnému (§ 91 odst. 1 věta druhá a třetí tr.ř.) aj. Došlo také k novelizaci ustanovení § 63 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, podle kterého nelze v řízení ve věci mladistvého sjednat dohodu o vině a trestu.

Základní cíle diplomové práce prezentuje autorka vhodným a dostatečným způsobem v úvodu (srov. s. 1 až 2).

Diplomová práce obsahuje celkem 63 stran vlastní textové části, a to včetně cizojazyčného resumé, jehož zpracování jistě mohla autorka věnovat větší pozornost. Dále obsahuje seznam použitých pramenů. Z pohledu formálních náležitostí je tedy zcela zřejmé, že dílo splňuje minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové a bakalářské práce.

Kvalifikační práce také prošla kontrolou originality vysokoškolské kvalifikační práce, když nebyla zjištěna podobnost s jinými dokumenty obsaženými v databázi.

Z formálních hledisek je zřejmé, že struktura předložené kvalifikační práce ne zcela odpovídá schváleným zásadám pro vypracování. Oproti schválenému zadání autorka přidává další dvě kapitoly, které se věnují problematice poškozeného, praktickým otázkám vyplývajícím z aplikace tohoto institutu a možným návrhům pro změnu stávající právní úpravy. Zařazení těchto kapitol považuji za jednoznačně přínosné, a to s ohledem na jejich obsahovou stránku (zvláště to platí pro kapitolu šestou).

Z obsahu práce jednoznačně vyplývá velmi dobrá schopnost autorky pracovat s odbornou tuzemskou literaturou a dalšími prameny. Citace provádí autorka v souladu s příslušnou normou, a to z pramenů, jejichž rozsah je zcela dostatečný. Jedinou výtku vznáším k faktické absenci původních zahraničních pramenů, a to především v rámci zpracování podkapitol 5. 2. a 5.3., kdy podle mého názoru mohla autorka zpracovat především s původní prameny a zpracovat tak případně zcela originální dílo.

Jako vyhovující hodnotím použitý jazyk kvalifikační práce a větnou skladbu. Dílo je v tomto ohledu velmi čtivé, zařazení vlastních hodnocení a postřehů velmi vítám. Diplomová práce je také velice přehledná, s promyšlenou systematikou.

Pokud se týká obsahu kvalifikační práce, nevznáším žádné zásadní námitky či připomínky. Jako poněkud nadbytečný však působí obecný výklad obsažený v kapitole 1.4 (s. 8 a násl.). Jinak je však zřejmé, že se jedná o vydařené dílo, oceňuji především pečlivý způsob zpracování, objektivně podaný výklad, vlastní názory autorky, které jsou dostatečným způsobem podepřeny relevantními prameny.

Závěrem mohu shrnout, že předloženou kvalifikační práci hodnotím kladně. Diplomová práce splňuje všechny požadavky, které jsou stanoveny především v čl. VI. bodu 4. vyhlášky děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové a bakalářské práce.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat celkově výbornou znalost předmětné problematiky. Autorka se pokusí vhodnou formou rozvinout svoje názory na konkrétní důvody, proč není dohoda o vině a trestu v praxi více využívána, a to z pohledu státního zastupitelství (resp. státního zástupce, srov. s. 55) a dále vyjádří svůj vlastní názor k návrhům na vypuštění požadavku obligatorní přítomnosti obhájce při sjednávání dohody o vině a trestu a doplnění stávající „procesní“ úpravy tohoto institutu o odpovídající hmotněprávní ustanovení v oblasti ukládání trestních sankcí (trestů), které by dostatečně

určitým způsobem stanovilo, jak konkrétně má být postupováno při ukládání trestu v případě prohlášení viny obviněným.

V případě přesvědčivého výkonu diplomantky při obhajobě navrhuji diplomovou práci ohodnotit známkou „výborně“.

V Brně dne 11. 6. 2020

JUDr. Petr Škvain, Ph.D.
oponent diplomové práce