

V Plzni dne 23.4.2020

## **Posudek oponenta na diplomovou práci**

### **Veroniky Papanové**

#### **„Úloha obhájce v dokazování v hlavním líčení“**

##### **1) Úvod**

Předložená diplomová práce by měla obsahovat rozbor problematiky vztahující se k úloze obhájce při dokazování v hlavním líčení.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a nebyla zjištěna žádná podobnost se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

Struktura diplomové práce odpovídá zadanému diplomovému úkolu. Práce se však zabývá převážně obecnými otázkami, které se vztahují k postavení obhájce v trestním řízení případně k úloze obhájce při dokazování v celém trestním řízení. Tématem diplomové práce je však určitá specifická úloha obhájce při dokazování pouze v jedné části trestního řízení, a to v hlavním líčení. Diplomová práce, s ohledem na tuto skutečnost, neobsahuje všechny základní problémy, které se vztahují přímo k tématu diplomové práce.

Vlastní text diplomové práce čítá 52 stran a s ohledem na tuto skutečnost je tato práce na hranici minimálního přípustného rozsahu vlastního textu. Celkový rozsah práce včetně obsahu, cizojazyčného resumé, seznamu použité literatury a seznamu použitých zkratk čítá 61 stran.

##### **2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce**

Diplomová práce je členěna kromě úvodu a závěru na 4 části (1. Historický exkurz o vývoji postavení obhájce při dokazování, 2. Práva a povinnosti obhájce při dokazování v hlavním líčení, 3. Důkazní prostředky využívané v hlavním líčení, obhajoba obžalovaného v průběhu hlavního líčení, 4. Vybraná problematika z advokátní praxe).

V návaznosti na téma diplomové práce tak, jak je již uvedeno pod bodem 1) tohoto posudku, se však z pohledu oponenta autorka věnuje ve větším rozsahu než je potřebné problematice, která bezprostředně nesouvisí se zpracovávanou problematikou.

Na titulní straně diplomové práce je uveden místo vedoucího diplomové práce „vedoucí práva“. V úvodu diplomové práce mj. diplomantka uvádí, že trestní řád neupravuje do hloubky konkrétní otázky, jež přináší praxe, téma diplomové práce nepatří mezi nejširší a podle názoru autorky se jedná o téma velmi konkrétní, byť existuje celá řada pramenů, která se tímto tématem zabývá. Diplomová práce by měla být z pohledu autorky odborným a celistvým pohledem na téma úlohy obhájce při dokazování v hlavním líčení. Oponent považuje základní premisu uvedenou v úvodu za správnou, avšak předesílá, že se nepodařilo autorce dosáhnout zpracovanou diplomovou prací určeného cíle. V části 1. je popisován historický exkurz o vývoji postavení obhájce, když částečně jsou zmiňovány i některé skutečnosti vztahující se k jeho postavení při dokazování. Část 2. práce potom popisuje práva a povinnosti obhájce při dokazování v hlavním líčení, když však, ve vztahu ke zpracovávané problematice, je v této části uváděno velmi málo skutečností. Autorka popisuje obecně práva a povinnosti obhájce, zabývá se nutnou obhajobou na plnou moc a vymezuje práva a povinnosti obhájce, které má v průběhu celého trestního řízení. Některá práva obhájce se vůbec nevztahují ani k hlavnímu líčení. Část 3. je označena jako důkazní prostředky využívané v hlavním líčení, obhajoba obžalovaného v průběhu hlavního líčení. Tato část by měla být logicky jádrem celé diplomové práce, čemuž napovídá i největší rozsah (str. 19 až 45). Tato část je však členěna do dvou částí, když první část se vztahuje obecně k dokazování a důkazním prostředkům a druhá část již se vztahuje k obhajobě obžalovaného v průběhu hlavního líčení, když právě v této části trestního řízení je velmi důležité postavení a úloha obhájce. Pokud se týká důkazních prostředků, diplomantka popisuje jejich charakter převážně obecně, aniž by se zaměřila na zvláštnosti protokolace při dokazování v hlavním líčení (např. konstatování na str. 21, že o výpovědi obžalovaného se sepisuje protokol). Formulace některých popisovaných skutečností je nesprávná (např. „pokud znalecký posudek výslovně ukládá vinu obžalovanému, nechá obhajoba vypracovat .....“ – str. 24, „Pokud se výpovědi obžalovaného rozchází .....“ – str. 30, „Obžalovaný domáhá své nevinu .....“ – str. 44). V práci také absentují skutečnosti, které se vztahují z pohledu obhajoby ke zvláštnostem provádění jednotlivých důkazů v hlavním líčení, což se týká zejména odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Poněkud zvláštním způsobem působí také názory autorky (např. obhájce se většinou svého klienta nedotazuje – str. 34). V části 4. se autorka zabývá vybranou problematikou z advokátní praxe, a to zejména procesní použitelnost výslechu svědka obhájcem před konáním hlavního líčení a v návaznosti na to postupem v hlavním líčení a použitelností záznamu advokáta o této výpovědi. Popis dané problematiky je věcně správný, ale formulačně nezdařilý, neboť si je nutné uvědomit, že se jedná o specifický postup advokáta, který nemá charakter jeho výslechu jako důkazního prostředku, který by byl způsobilým důkazem v hlavním líčení. Autorka sice dovozuje správné závěry ve vztahu k důkazní použitelnosti

takto opatřeného záznamu advokátem, ale již se nezabývá případnou důkazní použitelností notářského zápisu, který podchytil obsah nějakého skutkového děje důležitého pro trestní řízení potencionálním svědkem. V této části diplomové práce jsou také předkládány neucelené a nepřehledné návrhy de lege ferenda vycházející z toho, že by mělo dojít k novelizaci trestního řádu. V této souvislosti je třeba konstatovat, že klíčovou změnou v trestním řízení má být především rekodifikace trestního řádu a ne jeho novelizace.

### **3) Zhodnocení diplomové práce**

Předloženou diplomovou prací autorka prokázala určitou schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice a tyto, byť omezeně, doplňovat a aplikovat. Práce však neobsahuje, podle názoru oponenta, jasnou obsahovou strukturu, která by se vztahovala ke zpracovávané problematice. Za nedostatek práce je nutné považovat také to, že neobsahuje srovnání se zahraniční právní úpravou.

Posuzovaná diplomová práce ještě splňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

Při ústní obhajobě nechť se diplomantka zaměří na jasné a srozumitelné formulování návrhů de lege ferenda v návaznosti na očekávanou rekodifikaci trestního řádu. Dále nechť se diplomantka vyjádří ke zvláštnosti protokolace průběhu hlavního líčení a úloze a postavení obhájce v návaznosti na takto prováděnou protokolaci a dále k tomu, zda má právo vyjádřit se k prováděným důkazům v hlavním líčení nejen obžalovaný, ale i obhájce.

S ohledem na tuto skutečnost, přes vytýkané nedostatky oponentem v tomto posudku, může být předložená diplomová práce ještě podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **dobře**.

JUDr. Jan Kocina, Ph.D.  
konzultant diplomové práce