

Západočeská univerzita v Plzni

Právnická fakulta – katedra trestního práva

Posudek oponenta na diplomovou práci Michaely Růžičkové

Trestný čin vražda novorozeného dítěte matkou

1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autorka zvolila samostatné téma schválené katedrou trestního práva. Jedná se o velmi zajímavou, avšak odbornou literaturou opomíjenou problematiku této privilegované skutkové podstaty. Její diplomová práce je věnována jednak rozboru současné hmotněprávní úpravy trestného činu vraždy novorozeného dítěte matkou, trestněprocesním aspektům jeho dokazování a dále stručné komparaci s právní úpravou na ve vybraných evropských zemích. V tomto ohledu práce odpovídá svému zadání.

2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody deskriptivní, analytická, kompilativní a komparativní. Autorka se převážně zaměřila na rozbor příslušných ustanovení trestního zákoníku, která jsou v závislosti na literárních pramenech a vybrané judikatuře velmi zdařile vyložena a komentována. Práce je čtivá, je velmi pečlivě zpracována, má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný, bez závad a na vysoké úrovni je i formální stránka práce. Kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací nebyla zjištěna žádná významná shoda.

3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 65 stran, obsahuje bohatý seznam použité literatury a cizojazyčné resumé. Autorka problematiku přehledně dělí do osmi základních kapitol a závěr. Po úvodu seznamuje autorka čtenáře s historickým vývojem zkoumané problematiky. Těžiště práce je obsaženo v kapitolách 3-5, kde se autorka věnuje podrobnému rozboru všech znaků skutkové podstaty trestného činu vraždy novorozeného dítěte matkou a specifikám jeho dokazování. Tyto kapitoly jsou zpracovány velmi pečlivě a zdařile, autorka vhodně využívá kombinace odborné trestní i lékařské literatury. Vlastní rozbor samotné skutkové podstaty pak je vhodně doplněn o rozbor obecných podmínek trestní odpovědnosti pachatelky v kapitole šesté a o možnosti uplatnění příslušných trestních sankcí v kapitole sedmé. V komparativní kapitole osmé pak autorka provádí stručné srovnání naší právní úpravy s právní úpravou na Slovensku, SRN, Rakousku, Polsku a Švýcarsku. Autorčin výklad předmětných ustanovení je srozumitelný a přesvědčivý, opřený o vhodně vybranou odbornou literaturu a judikaturu k tomuto

tématu. Přestože práce není originálním dílem, prokazuje schopnost autorky velmi dobře pracovat s omezenou odbornou literaturou, která je k danému tématu k dispozici. Ocenit je třeba zejména práci s judikaturou a mimotrestní odbornou literaturou, v rámci níž se autorka věnovala většině relevantních problémů, se kterými se potýká aplikační praxe, což ve svém důsledku přispívá ke komplexnímu zpracování daného tématu.

4) Nedostatky a problémy práce

Předložená práce netrpí žádnými výraznějšími nedostatky, pouze úvahy de lege ferenda, které by dokazovaly schopnost autorky generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení, mohly být podrobnější a obsáhlejší. K ústní obhajobě nechť si autorka promyslí otázku možnosti spolupachatelství či účastenství dalších osob na tomto trestném činu.

5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování bohatě splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm **výborně**.

V Plzni dne 25. 5. 2020

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.