

# **Západočeská univerzita v Plzni**

## **Právnická fakulta – katedra trestního práva**

Posudek konzultanta na diplomovou práci Mariany Šmídové

### **Vybrané otázky z problematiky použití agenta**

#### 1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autorka zvolila samostatné téma schválené katedrou trestního práva v rámci SGS projektu. Jedná se o velmi zajímavou, aktuální a neustále se vyvíjející problematiku použití agenta v rámci úpravy operativně pátracích prostředků v trestním právu procesním. Její diplomová práce je věnována rozboru specifik současné právní úpravy využití agenta. V tomto ohledu práce odpovídá svému zadání.

#### 2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody analytická, syntetická, kompilativní a komparativní. Autorka se převážně zaměřila na rozbor příslušných ustanovení trestního řádu, která jsou v závislosti na literárních pramenech a vybrané judikatuře velmi zdařile vyložena a komentována. Práce je čtivá, je velmi pečlivě zpracována, má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný, bez závad a na vysoké úrovni je i formální stránka práce. Kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací nebyla zjištěna žádná významná shoda.

#### 3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 75 stran, obsahuje bohatý seznam použité literatury a cizojazyčné resumé. Autorka problematiku přehledně dělí do čtyř základních kapitol a závěr. Po úvodu seznamuje autorka čtenáře s pojmem operativně pátracích prostředků obecně, vysvětluje rozdíl oproti podpůrným operativně pátracím prostředkům a podává stručný přehled důvodů jejich zakotvení v trestním řádu. Těžiště práce je obsaženo v kapitolách 1.2-3.3, kde se autorka věnuje charakteristice podmínek použití agenta a použití výsledků jeho činnosti v důkazním řízení. Velmi zdařile jsou zpracovány kapitoly věnované nebezpečí policejní provokace v rámci využití operativně pátracích prostředků v praxi a problematice právní úpravy prostorových odposlechů. Přínosem práce je i stručné srovnání naší právní úpravy s právní úpravou na Slovensku v kapitole čtvrté. Autorčin výklad předmětných ustanovení je srozumitelný a přesvědčivý, autorka příkladně využívá odborné literatury a judikatury (včetně judikatury ESLP) k tomuto

tématu. Přestože práce není originálním dílem, prokazuje schopnost autorky výborně pracovat s velmi omezenou odbornou literaturou a judikaturou, která je k danému tématu k dispozici. Autorka v práci řeší většinou zásadních problémů aplikační praxe spojených se zpracovávanou tematikou. Úvahy de lege ferenda, obsažené v jednotlivých pasážích práce a v závěru, dokazují schopnost autorky generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení. Posuzovaná práce je jednou z mála těch, po jejichž přečtení si i odborný čtenář odnáší nové poznatky a ponaučení.

#### 4) Nedostatky a problémy práce

Předložená práce netrpí žádnými výraznějšími nedostatky. Pro ústní obhajobu nechť si autorka promyslí otázku, jak řešit situace, kdy nasazením prostorového odposlechu v režimu 2 (bez povolení soudu), dojde díky současným technickým možnostem k jejich přesahu zachycující např. obraz či hovory osob nacházejících se již v jejich obydlí.

#### 5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování bohatě splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm **v ý b o r n ě**.

V Plzni dne 27. 5. 2020

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.