



Posudek oponenta na diplomovou práci

Autorka: Petra Chejlavová

Téma: Trestné činy proti životu a zdraví spáchané nedbalostním zaviněním

Tématem předložené diplomové práce je problematika kulpózních trestných činů proti životu a zdraví. Jde o téma zajímavé a jistě aktuální i z hlediska trestněprávní praxe. Práce je předkládána v přepracované podobě poté, co nebyla obhájena v řádném termínu.

Práce je rozvržena do devíti částí: Úvod, 1. Skutková podstata a její znaky, 2. Zavinění v trestním právu, 3. Nedbalost z hlediska historického pojetí, 4. Jednotlivé skutkové podstaty trestných činů proti životu a zdraví spáchané nedbalostním zaviněním, 5. Nedbalostní zavinění ve světle judikatury, 6. Komparace se zahraniční právní úpravou, 7. Úvahy de lege ferenda, Závěr. Systematiku práce lze hodnotit jako logickou a vyhovující. Práce dále obsahuje krátké anglické resumé a seznam použité literatury.

Jako vyhovující lze hodnotit i formální stránku práce, která netrpí závažnějšími nedostatky, byť např. stránkový rozsah je na hraně přijatelnosti.

Po obsahové stránce je třeba již na úvod konstatovat, že diplomantka do značné míry odstranila hlavní nedostatky práce, které byly vytýkány v posudcích na původně předloženou práci a též při první neúspěšné obhajobě. Nicméně stále asi největším negativem práce je velká popisnost výkladu a nadbytečnost některých poměrně velmi obecných pasáží na úkor důkladnějšího rozboru stěžejních otázek vážících se ke zvolenému tématu. Naopak za pozitivum považuji například alespoň částečné začlenění aktuální a relevantní judikatury, což jistě oživuje výklad a přináší potřebný praktický pohled do problematiky. Dále lze ocenit i snahu diplomantky o určitou komparaci, konkrétně se slovenskou, německou a britskou právní úpravou.

Pokud jde o některé přetrvávající nedostatky, lze konkrétně zmínit velmi kusý a ne vždy přesný výklad problematiky *actio libera in causa* a dále také poměrně povrchní rozbor jednotlivých nedbalostních skutkových podstat trestných činů proti životu a zdraví. Zde však kladně hodnotím, že se diplomantka důkladněji věnovala vysvětlení „důležité povinnosti“ a zásady omezené důvěry.

Pokud jde o návrhy de lege ferenda, jimž lze vytknout zejména nedostatek argumentace, tam se neseťkáme v podstatě s žádnou změnou oproti původní práci.

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce je na úrovni slabého průměru, nicméně oproti původní práci došlo k posunu, a zejména k odstranění většiny vytýkaných nedostatků. Proto navrhuji práci hodnotit jako dobrou, ovšem za předpokladu kvalitní ústní obhajoby.

V Plzni dne 31. ledna 2020

JUDr. Simona Stočesová, Ph.D., LL.M.